

**Protokół z posiedzenia Rady
Lokalnej Grupy Działania "Rozwój Ziemi Lubaczowskiej"
w dniu 04 kwietnia 2017 r.**

Na posiedzenie Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” w dniu 04 kwietnia 2017 r. przybyło 7 członków Rady (obecność według załączonej listy). W posiedzeniu Rady udział wzięli również Prezes Zarządu Jan Gancarz, i pracownicy Biura LGD Jolanta Mroczek i Agata Sigłowa (obecność według załączonej listy).

Porządek obrad (przyjęty w głosowaniu):

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia (quorum).
3. Przyjęcie porządku posiedzenia.
4. Wybór Protokolanta i Sekretarza.
5. Weryfikacja przez członków Rady oceny formalnej dokonanej przez Zespół Konkursowy.
6. Przygotowanie do oceny i ocena wniosków przez członków Rady.
7. Przygotowanie uchwał dotyczących wyboru operacji oraz list rankingowych
8. Pytania i wnioski.
9. Zamknięcie posiedzenia

Ad. 1

W dniu 04 kwietnia 2017 r. Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Szczepański otworzył posiedzenie Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” (zgodnie z par. 7 pkt 4 Regulaminu Rady pracami Rady kieruje Przewodniczący Rady, który otwiera, prowadzi i zamyka posiedzenie Rady).

Ad. 2

Pan Krzysztof Szczepański powitał przybyłych na podstawie listy obecności (załącznik nr 1) stwierdził, że zgodnie z par. 8 pkt.4 Regulaminu Rady posiedzenie jest prawomocne. Przewodniczący Rady na podstawie listy obecności stwierdził iż Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał, bowiem uczestniczy w niej co najmniej 50% członków składu Rady oraz stwierdził zachowanie parytetów, tj. ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu, jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi. W posiedzeniu udział wzięło 7 członków Rady: 2 członków z sektora publicznego (28,57% składu Rady), 3 członków z sektora gospodarczego (42,86% składu Rady) oraz 2 członków z sektora społecznego (28,57% składu Rady).

Ad.3

Następnie Przewodniczący Rady przedstawił zgromadzonym projekt porządku obrad. Nie zgłoszono żadnych wniosków i poprawek. Podał pod głosowanie porządek obrad. Porządek ten przyjęto jednogłośnie.

Ad.4

Na protokolanta zebrania Przewodniczący Rady zaproponował Panią Jolantę Mroczek, która wyraziła zgodę na powyższe. Innych kandydatur nie zgłoszono. Jednogłośnie uznano, iż Protokolantem zebrania zostanie Pani Jolanta Mroczek. Następnie zarządzono wybory sekretarza. Zaproponowano kandydaturę Pana Krzysztofa Juzwa. Innych kandydatur nie zgłoszono. Pan Krzysztof Juzwa został wybrany jednogłośnie.

Ad. 5

Przewodniczący Rady przypomniał, iż w terminie 30.01.2017 r. – 27.02.2017 r. przeprowadzonych zostało dwa nabory wniosków, tj. jeden nabór wniosków w ramach podejmowania działalności gospodarczej i jeden nabór wniosków w ramach rozwijania działalności gospodarczej. Przewodniczący Rady poinformował, iż Zespół Konkursowy dokonał wstępnej oceny wniosków w ramach przeprowadzonych naborów, w tym oceny zgodności z kryteriami formalnymi, oceny zgodności operacji z celem ogólnym, celami szczegółowymi oraz wskazówkami zaplanowanymi w LSR, oceny zgodności operacji z PROW 2014-2020. Wstępna ocena każdego wniosku o przyznanie pomocy dokonana została przez dwóch członków Zespołu Konkursowego.

Przewodniczący Rady poinformował członków Rady, iż w dniu 17 stycznia 2017 r. Zarząd Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” podjął uchwałę nr 03/2017 w sprawie powołania Zespołu Konkursowego, zgodnie z którą w skład Zespołu wchodzi: Jan Gancarz, Jolanta Mroczek, Agata Sigłowa. W trakcie oceny operacji Zespół Konkursowy ma za zadanie czuwać nad prawidłowym przebiegiem procesu oceny i wyboru, poprawności dokumentacji i zgodności formalnej.

Przystąpiono do oceny wniosków o przyznanie pomocy w ramach oceny wstępnej.

Nabór nr 1/2017

Przewodniczący Rady przedstawił informację nt. wniosków złożonych w ramach naboru nr 1/2017, tj. w ramach zakresu tematycznego: Tworzenie komercyjnych produktów turystycznego.

W ramach naboru nr 1/2017 do Biura Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” wpłynęło 11 wniosków o przyznanie pomocy na łączną kwotę 2 198 068,32 zł. Limit dla naboru nr 1/2017 wynosi 1 800 000,00 zł.

Przewodniczący Rady podał do wiadomości, iż wszystkie wnioski o przyznanie pomocy w ramach powyższego naboru zostały złożone w miejscu wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków (Biuro Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej”) oraz zostały złożone w terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków (30.01.2017 r. – 27.02.2017 r.)

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z Wytycznymi nr 3/1/2017 w zakresie niektórych zasad dokonywania wyboru operacji przez lokalne grupy działania członek Rady może nie być w żadnej z grup interesu. Zespół Konkursowy wydał członkom Rady deklaracje poufności i bezstronności dla naboru nr 1/2017. Po zapoznaniu się ze złożonymi "Deklaracjami poufności i bezstronności" (załącznik nr 3) oraz złożonym Rejestrem interesów członków organu decyzyjnego, pozwalającego na identyfikację charakteru powiązań z wnioskodawcami/ projektami (załącznik nr 4). Ustalono, iż w ocenie wniosków udział będą brać wszyscy członkowie Rady z wyjątkiem członków Rady wykluczonych na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz na podstawie złożonego Rejestru interesów.

Przewodniczący Rady zaprezentował wniosek nr 1/R/1/2017 pt. Innowacje technologiczne i produktowe szansą na rozwój i podniesienie konkurencyjności firmy w zakresie naprawy pojazdów samochodowych złożony przez Firma Usługowa Alicja Harasymowicz- Galuch.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.:

2 przedstawicieli sektora publicznego (28,57%),

3 przedstawicieli sektora gospodarczego (42,86%)

2 przedstawicieli sektora społecznego (28,57%).

Zespół Konkursowy wraz z Przewodniczącym Rady zweryfikował, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr 1/R/1/2017 ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Zespół Konkursowy wydał Przewodniczącemu posiedzenia Kartę nr 1- Ocenę możliwości dokonania wyboru operacji przez Radę w ramach powadzonego Konkursu. Przewodniczący Rady odczytał rekomendację Zespołu Konkursowego: „Operacja jest zgodna ze wskaźnikami zaplanowanymi w LSR, w ramach którego został przeprowadzony konkurs i jest zgodna z PROW na lata 2014-2020. Operacja jest niezgodna z kryteriami formalnymi tj. operacja jest niezgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków. Operacja jest niezgodna z celem ogólnym i szczegółowym LSR, w ramach którego został przeprowadzony konkurs, ponieważ w opisie planowanej operacji nie uzasadniono zgodności z celem ogólnym i celem szczegółowym LSR. Dokumentacja aplikacyjna nie wskazuje na zgodność z zakresem tematycznym „Tworzenie komercyjnych produktów turystycznych” i z celem ogólnym „Aktywny i zdrowy styl życia przedsiębiorczych mieszkańców” i celem szczegółowym 1.1. „Zbudowanie atrakcyjnego produktu turystycznego obszaru LGD”, którego dotyczył konkurs. Nie zostało wskazane w jakim stopniu realizacja operacji przyczyni się do realizacji celów określonych w LSR. Ponadto nie wskazano powiązania pomiędzy celami a potrzebą realizacji operacji. Zakres rzeczowo- finansowy operacji przedstawiony w biznesplanie nie wskazuje na możliwość utworzenia produktu turystycznego. Zespół Konkursowy nie rekomenduje operacji do dalszej oceny”. Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr 1/R/1/2017. Wyniki oceny:

- operacja jest niezgodna z kryteriami formalnymi - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;

- operacja jest niezgodna z LSR - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;

- operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020 - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Jednogłośnie uznano, iż wniosek nr 1/R/1/2017 nie spełnia warunków oceny wstępnej, w zakresie zgodności z kryteriami formalnymi, tj. operacja jest niezgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków. Rada LGD uznała, iż wniosek nr 1/R/1/2017 jest niezgodny z zakresem tematycznym, wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków nr 1/2017 tj. „Tworzenie komercyjnych produktów turystycznych” oraz operacja jest niezgodna z celem ogólnym „Aktywny i zdrowy styl życia przedsiębiorczych mieszkańców” i celem szczegółowym 1.1 „ Zbudowanie atrakcyjnego produktu turystycznego obszaru LGD”. Zespół Konkursowy przekazał Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 5).

Następnie przedstawiono wniosek nr 2/R/1/2017 pt. Wzrost konkurencyjności firmy Leszek Jakimowicz LEDA-SER poprzez modernizację budynku oraz zakup maszyn złożony przez Leszek Jakimowicz LEDA-SER.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.:

2 przedstawicieli sektora publicznego (28,57%),

3 przedstawicieli sektora gospodarczego (42,86%)

2 przedstawicieli sektora społecznego (28,57%).

Zespół Konkursowy wraz z Przewodniczącym Rady zweryfikował, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr 2/R/1/2017 ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Zespół Konkursowy wydał Prowadzącemu posiedzenie Kartę nr 1- Ocenę możliwości dokonania wyboru operacji przez Radę w ramach powadzonego Konkursu. Przewodniczący Rady odczytał rekomendację Zespołu Konkursowego: „Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi i zgodna z

celem ogólnym, szczegółowym oraz wskaźnikami zaplanowanymi w LSR, w ramach których został przeprowadzony konkurs. Realizacja operacji przyczyni się do realizacji celów określonych w LSR. Ponadto operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020. Zespół Konkursowy rekomenduje operację do dalszej oceny." Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr 2/R/1/2017. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z LSR - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020 – 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr 2/R/1/2017 spełnia warunki oceny wstępnej. Zespół Konkursowy przekazał Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 6).

Kolejno przedstawiono wniosek nr 3/R/1/2017 pt. Wprowadzenie nowych produktów turystycznych poprzez zakup i wdrożenie urządzeń poligraficznych złożony przez Agencja Reklamy E-kropek Ziemowit Kisz.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.:

- 2 przedstawicieli sektora publicznego (28,57%),
- 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (42,86%)
- 2 przedstawicieli sektora społecznego (28,57%).

Zespół Konkursowy wraz z Przewodniczącym Rady zweryfikował, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr 3/R/1/2017 ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Zespół Konkursowy wydał Prowadzącemu posiedzenie Kartę nr 1- Ocenę możliwości dokonania wyboru operacji przez Radę w ramach powadzonego Konkursu. Przewodniczący posiedzenia odczytał rekomendację Zespołu Konkursowego: „Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi i zgodna z celem ogólnym, szczegółowym oraz wskaźnikami zaplanowanymi w LSR, w ramach których został przeprowadzony konkurs. Realizacja operacji przyczyni się do realizacji celów określonych w LSR. Ponadto operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020. Zespół Konkursowy rekomenduje operację do dalszej oceny." Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr 3/R/1/2017. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi – 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z LSR - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020 – 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr 3/R/1/2017 spełnia warunki oceny wstępnej. Zespół Konkursowy przekazał Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 7).

Przedstawiono wniosek nr 4/R/1/2017 pt. Zielona Polanka – miejsce wypoczynku użytkowników szlaku rowerowego Polski Wschodniej GREEN VELO złożony przez Polanka Agroturystyka i Konie sp. z o.o.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.:

- 2 przedstawicieli sektora publicznego (28,57%),
- 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (42,86%)
- 2 przedstawicieli sektora społecznego (28,57%).

Zespół Konkursowy wraz z Przewodniczącym Rady zweryfikował, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr 4/R/1/2017 ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Zespół Konkursowy wydał Prowadzącemu posiedzenie Kartę nr 1- Ocenę możliwości dokonania wyboru operacji przez Radę w ramach powadzonego Konkursu. Przewodniczący posiedzenia odczytał rekomendację Zespołu Konkursowego: „*Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi i zgodna z celem ogólnym, szczegółowym oraz wskaźnikami zaplanowanymi w LSR, w ramach których został przeprowadzony konkurs. Realizacja operacji przyczyni się do realizacji celów określonych w LSR. Ponadto operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020. Zespół Konkursowy rekomenduje operację do dalszej oceny.*” Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr 4/R/1/2017 . Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z LSR - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020 – 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr 4/R/1/2017 spełnia warunki oceny wstępnej. Zespół Konkursowy przekazał Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 8).

Przedstawiono wniosek nr 5/R/1/2017 pt. Zwiększenie różnorodności usług turystycznych poprzez zakup nowego wyposażenia złożony przez Agencja Artystyczna „Art.-Music” Anna i Michał Krupa Spółka Cywilna.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się Pan Wiesław Kapel. W ocenie wniosku udział wzięło 6 członków Rady, tj.:

- 1 przedstawiciel sektora publicznego (16,67%),
- 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (50,00%)
- 2 przedstawiciele sektora społecznego (33,33%).

Zespół Konkursowy wraz z Przewodniczącym Rady zweryfikował, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr 5/R/1/2017 ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Zespół Konkursowy wydał Prowadzącemu posiedzenie Kartę nr 1- Ocenę możliwości dokonania wyboru operacji przez Radę w ramach powadzonego Konkursu nr 1/2017. Przewodniczący Rady odczytał rekomendację Zespołu Konkursowego: „*Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi i zgodna z celem ogólnym, szczegółowym oraz wskaźnikami zaplanowanymi w LSR, w ramach których został przeprowadzony konkurs. Realizacja operacji przyczyni się do realizacji celów określonych w LSR. Ponadto operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020. Zespół Konkursowy rekomenduje operację do dalszej oceny.*” Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr 5/R/1/2017 . Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 6 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z LSR - 6 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020 – 6 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr 5/R/1/2017 spełnia warunki oceny wstępnej. Zespół Konkursowy przekazał Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 9).

Przedstawiono wniosek nr 6/R/1/2017 pt. Rozwijanie działalności gospodarczej poprzez utworzenie salonu urody i zakup odpowiedniego wyposażenia niezbędnego do realizacji założonych celów złożony przez Marta Świontek- Cichocka Zakład Fryzjerski „LOCZEK”.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.:

- 2 przedstawicieli sektora publicznego (28,57%),
- 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (42,86%)
- 2 przedstawicieli sektora społecznego (28,57%).

Zespół Konkursowy wraz z Przewodniczącym Rady zweryfikował, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr 6/R/1/2017 ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Zespół Konkursowy wydał Prowadzącemu posiedzenie Kartę nr 1- Ocenę możliwości dokonania wyboru operacji przez Radę w ramach powadzonego Konkursu nr 1/2017. Przewodniczący Rady odczytał rekomendację Zespołu Konkursowego: „Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi i zgodna z celem ogólnym, szczegółowym oraz wskaźnikami zaplanowanymi w LSR, w ramach których został przeprowadzony konkurs. Realizacja operacji przyczyni się do realizacji celów określonych w LSR. Ponadto operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020. Zespół Konkursowy rekomenduje operację do dalszej oceny.” Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr 6/R/1/2017 . Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z LSR - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020 – 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr 6/R/1/2017 spełnia warunki oceny wstępnej. Zespół Konkursowy przekazał Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 10).

Przedstawiono wniosek nr 7/R/1/2017 pt. Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa oraz wzrost zatrudnienia poprzez zwiększenie możliwości usługowych firmy przez Józef Maciuła.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.:

- 2 przedstawicieli sektora publicznego (28,57%),
- 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (42,86%)
- 2 przedstawicieli sektora społecznego (28,57%).

Zespół Konkursowy wraz z Przewodniczącym Rady zweryfikował, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr 7/R/1/2017 ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Zespół Konkursowy wydał Prowadzącemu posiedzenie Kartę nr 1- Ocenę możliwości dokonania wyboru operacji przez Radę w ramach powadzonego Konkursu. Przewodniczący Rady odczytał rekomendację Zespołu Konkursowego: „Operacja jest zgodna ze wskaźnikami zaplanowanymi w LSR, w ramach którego został przeprowadzony konkurs i jest zgodna z PROW na lata 2014-2020. Operacja jest niezgodna z kryteriami formalnymi tj. operacja jest niezgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków oraz beneficjent nie przedstawił oświadczenia o powstaniu produktu turystycznego, który będzie przystosowany do obsługi co najmniej 1000 osób rocznie. Operacja jest niezgodna z celem ogólnym i szczegółowym LSR, w ramach którego został przeprowadzony konkurs, ponieważ w opisie planowanej operacji nie uzasadniono zgodności z celem ogólnym i celem szczegółowym LSR. Dokumentacja aplikacyjna nie wskazuje na zgodność z zakresem tematycznym „Tworzenie komercyjnych produktów turystycznych” i z celem ogólnym „Aktywny i zdrowy styl życia przedsiębiorczych mieszkańców” i celem szczegółowym 1.1. "Zbudowanie atrakcyjnego produktu

turystycznego obszaru LGD”, którego dotyczył konkurs. Nie zostało wskazane w jakim stopniu realizacja operacji przyczyni się do realizacji celów określonych w LSR. Ponadto nie wskazano powiązania pomiędzy celami a potrzebą realizacji operacji. Zakres rzeczowo- finansowy operacji przedstawiony w biznesplanie pkt 7.1 nie wskazuje na możliwość utworzenia produktu turystycznego. Zespół Konkursowy nie rekomenduje operacji do dalszej oceny". Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr 7/R/1/2017. Wyniki oceny:

- operacja jest niezgodna z kryteriami formalnymi - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest niezgodna z LSR - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020 - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Jednogłośnie uznano, iż wniosek nr 7/R/1/2017 nie spełnia warunków oceny wstępnej, w zakresie zgodności z kryteriami formalnymi, tj. operacja jest niezgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków. Rada LGD uznała, iż wniosek nr 7/R/1/2017 jest niezgodny z zakresem tematycznym, wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków nr 1/2017 tj. „Tworzenie komercyjnych produktów turystycznych” oraz operacja jest niezgodna z celem ogólnym „Aktywny i zdrowy styl życia przedsiębiorczych mieszkańców” i celem szczegółowym 1.1 „Zbudowanie atrakcyjnego produktu turystycznego obszaru LGD”. Zespół Konkursowy przekazał Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 11).

Przedstawiono wniosek nr 8/R/1/2017 pt. Aktywnie i zdrowo przez cały rok – mobilna wypożyczalnia sprzętu turystycznego złożony przez Ryszarda Bąska. Skup i sprzedaż Żłomu Metali Kolorowych. Zakład Betoniarski.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.:

- 2 przedstawiciele sektora publicznego (28,57%),
- 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (42,86%)
- 2 przedstawiciele sektora społecznego (28,57%).

Zespół Konkursowy wraz z Przewodniczącym Rady zweryfikował, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr 8/R/1/2017 ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Zespół Konkursowy wydał Prowadzącemu posiedzenie Kartę nr 1- Ocenę możliwości dokonania wyboru operacji przez Radę w ramach powadzonego Konkursu. Przewodniczący Rady odczytał rekomendację Zespołu Konkursowego: „Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi i zgodna z celem ogólnym, szczegółowym oraz wskaźnikami zaplanowanymi w LSR, w ramach których został przeprowadzony konkurs. Realizacja operacji przyczyni się do realizacji celów określonych w LSR. Ponadto operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020. Zespół Konkursowy rekomenduje operację do dalszej oceny.” Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr 8/R/1/2017. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z LSR - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020 – 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr 8/R/1/2017 spełnia warunki oceny wstępnej. Zespół Konkursowy przekazał Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 12).

Przedstawiono wniosek nr 9/R/1/2017 pt. Roztoczański zakątek złożony przez F.H.U. – Rysz Waldemar Rysiowski.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.:

- 2 przedstawicieli sektora publicznego (28,57%),
- 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (42,86%)
- 2 przedstawicieli sektora społecznego (28,57%).

Zespół Konkursowy wraz z Przewodniczącym Rady zweryfikował, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr 9/R/1/2017 ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Zespół Konkursowy wydał Prowadzącemu posiedzenie Kartę nr 1- Ocenę możliwości dokonania wyboru operacji przez Radę w ramach powadzonego Konkursu. Przewodniczący Rady odczytał rekomendację Zespołu Konkursowego: „*Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi i zgodna z celem ogólnym, szczegółowym oraz wskaźnikami zaplanowanymi w LSR, w ramach których został przeprowadzony konkurs. Realizacja operacji przyczyni się do realizacji celów określonych w LSR. Ponadto operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020. Zespół Konkursowy rekomenduje operację do dalszej oceny.*” Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr 9/R/1/2017. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z LSR - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020 – 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr 9/R/1/2017 spełnia warunki oceny wstępnej. Zespół Konkursowy przekazał Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 13).

Przedstawiono wniosek nr 10/R/1/2017 pt. Podniesienie jakości obsługi turystów poprzez modernizację Hotelu Pałacowa złożony przez Firma Handlowa „Narpol” A. i R. Gmiterek.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.:

- 2 przedstawicieli sektora publicznego (28,57%),
- 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (42,86%)
- 2 przedstawicieli sektora społecznego (28,57%).

Zespół Konkursowy wraz z Przewodniczącym Rady zweryfikował, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr 10/R/1/2017 ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Zespół Konkursowy wydał Prowadzącemu posiedzenie Kartę nr 1- Ocenę możliwości dokonania wyboru operacji przez Radę w ramach powadzonego Konkursu. Przewodniczący Rady odczytał rekomendację Zespołu Konkursowego: „*Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi i zgodna z celem ogólnym, szczegółowym oraz wskaźnikami zaplanowanymi w LSR, w ramach których został przeprowadzony konkurs. Realizacja operacji przyczyni się do realizacji celów określonych w LSR. Ponadto operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020. Zespół Konkursowy rekomenduje operację do dalszej oceny.*” Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr 10/R/1/2017. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z LSR - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020 – 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr 10/R/1/2017 spełnia warunki oceny wstępnej. Zespół Konkursowy przekazał Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 14).

Przedstawiono wniosek nr 11/R/1/2017 pt. Wyposażenie kompleksu szkoleniowo-rekreacyjnego w miejscowości Kowalówka w celu zbudowanie atrakcyjnego produktu turystycznego obszaru LGD złożony przez Firma Handlowo-Usługowa Bauman Grzegorz .

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się Pan Zdzisław Zadworny. W ocenie wniosku udział wzięło 6 członków Rady, tj.:

- 1 przedstawiciel sektora publicznego (16,67%),
- 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (50,00%)
- 2 przedstawicieli sektora społecznego (33,33%).

Zespół Konkursowy wraz z Przewodniczącym Rady zweryfikował, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr 11/R/1/2017 ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Zespół Konkursowy wydał Prowadzącemu posiedzenie Kartę nr 1- Ocenę możliwości dokonania wyboru operacji przez Radę w ramach powadzonego Konkursu. Przewodniczący Rady odczytał rekomendację Zespołu Konkursowego: „Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi i zgodna z celem ogólnym, szczegółowym oraz wskaźnikami zaplanowanymi w LSR, w ramach których został przeprowadzony konkurs. Realizacja operacji przyczyni się do realizacji celów określonych w LSR. Ponadto operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020. Zespół Konkursowy rekomenduje operację do dalszej oceny.” Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr 11/R/1/2017 . Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 6 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z LSR - 6 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020 – 6 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr 11/R/1/2017 spełnia warunki oceny wstępnej. Zespół Konkursowy przekazał Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 15).

Na podstawie oceny wstępnej sporządzona została lista operacji ocenionych w ramach oceny wstępnej zawierająca:

- a) operacje przekazane do oceny według kryteriów wyboru;
- b) operacje, które nie spełniają warunków oceny wstępnej.

Zgodnie z powyższą listą dziewięć wniosków spełnia warunki oceny wstępnej w związku z czym kierowane są one do dalszej oceny oraz dwa wnioski nie spełniają warunków oceny wstępnej.

Przewodniczący Rady na podstawie złożonych „Deklaracji poufności i bezstronności” oraz Rejestru interesów stwierdził zachowanie parytetów, tj. ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu, jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały nr I/1/17 w sprawie przyjęcia listy operacji ocenionych w ramach oceny wstępnej (zgodnych z LSR), po czym wezwał do głosowania. Uchwała nr I/1/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 r. w sprawie przyjęcia listy operacji ocenionych w ramach oceny wstępnej (zgodnych z LSR) została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 16).

Przewodniczący odczytał projekt uchwały nr I/2/17 w sprawie niewybrania operacji nr 1/R/1/2017, po czym wezwał do głosowania. Uchwała nr I/2/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 r. w sprawie niewybrania operacji została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 17.).

Przewodniczący odczytał projekt uchwały nr I/3/17 w sprawie niewybrania operacji nr 7/R/1/2017, po czym wezwał do głosowania. Uchwała nr I/3/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 r. w sprawie niewybrania operacji została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 18).

Ad.6

Ocena wniosków według lokalnych kryteriów wyboru.

Nabór nr 1/2017

Zgodnie z listą operacji ocenionych w ramach oceny wstępnej dziewięć wniosków o przyznanie pomocy w ramach naboru nr 1/2017 spełnia warunki oceny wstępnej i przekazane zostały do oceny według kryteriów wyboru.

Przystąpiono do oceny wniosku nr 2/R/1/2017 pt. Wzrost konkurencyjności firmy Leszek Jakimowicz LEDA-SER poprzez modernizację budynku oraz zakup maszyn złożony przez Leszek Jakimowicz LEDA-SER.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.:

- 2 przedstawicieli sektora publicznego (28,57%),
- 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (42,86%)
- 2 przedstawicieli sektora społecznego (28,57%).

Zespół Konkursowy wraz z Przewodniczącym Rady zweryfikował, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr 2/R/1/2017 ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Zespół Konkursowy wydał Sekretarzowi posiedzenia Kartę 2 – Ocena spełnienia przez operację kryteriów wyboru określonych w LSR w ramach prowadzonego Konkursu nr 1/2017. Przewodniczący przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

1. Kryterium: Operacja przyczyni się do osiągnięcia co najmniej jednego wskaźnika produktu, zakładanego do osiągnięcia w ramach danego konkursu

- a) Propozycja 4 pkt – Operacja zakłada realizację jednego wskaźnika produktu, zakładanego do osiągnięcia w ramach konkursu.
- b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
- c) zdania odrębne: brak
- d) liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

2. Kryterium: Operacja jest innowacyjna w zakresie określonym w LSR

- a) Propozycja 4 pkt – Operacja jest innowacyjna w zakresie określonym w LSR- obszar LGD.
- b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
- c) zdania odrębne: brak
- d) liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

3. Kryterium: W budżecie operacji zaplanowano min. 5% środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałające zmianom klimatu, związane z zakresem operacji

- a) Propozycja 3 pkt – W budżecie operacji zaplanowano ponad 17% środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałające zmianom klimatu, związane z zakresem operacji- termomodernizacja budynku
- b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
- c) zdania odrębne: brak
- d) liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

4. Kryterium: W ramach opisu operacji zaplanowano działania informujące o przyznaniu wsparcia przez LGD w ramach LSR
- a) Propozycja 2 pkt – W ramach opisu operacji zaplanowano działania informujące o przyznaniu wsparcia przez LGD w ramach LSR – fanpage, strona internetowa, artykuł w gazecie
 - b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak
 - d) liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.
5. Kryterium: Udział wkładu własnego w realizację operacji jest większy o 10 punktów procentowych od wymaganego
- a) Propozycja 0 pkt – Udział wkładu własnego w realizację operacji nie jest większy o 10 punktów procentowych od wymaganego.
 - b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak
 - d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.
6. Kryterium: Wnioskodawca spełnia 2 z 3 warunków: 1-posiada doświadczenie zgodne z zakresem planowanej operacji, 2-posiada kwalifikacje zgodne z zakresem planowanej operacji, 3-posiada zasoby zgodne z zakresem planowanej operacji,
- a) Propozycja 2 pkt – Wnioskodawca spełnia 2 warunki: 1) kwalifikacje zgodne z zakresem planowanej operacji- świadectwa, zaświadczenie, certyfikaty. 2) zasoby zgodne z zakresem planowanej operacji- nieruchomości.
 - b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak
 - d) liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.
7. Kryterium: Wnioskodawca jest osobą należącą do grupy defaworyzowanej określonej w LSR
- a) Propozycja 0 pkt – Wnioskodawca nie należy do grupy defaworyzowanej określonej w LSR – kobiety.
 - b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak
 - d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.
8. Kryterium: Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku ma miejsce zamieszkania na obszarze LSR od co najmniej 12 miesięcy
- a) Propozycja 4 pkt – Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku ma miejsce zamieszkania na obszarze LSR od co najmniej 12 miesięcy- oświadczenie, zaświadczenie z UG.
 - b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak
 - d) liczba uzyskanych punktów: 4 pkt
9. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD w Biurze LGD i/lub wziął udział w szkoleniu dotyczącym danego Konkursu
- a) Propozycja 3 pkt – Wnioskodawca znajduje się na liście ze szkolenia dotyczącego danego konkursu.
 - b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak
 - d) liczba uzyskanych punktów: 3 pkt
10. Kryterium: Operacja zakłada utworzenie więcej niż 1 miejsca pracy
- a) Propozycja 0 pkt – Operacja nie zakłada utworzenia więcej niż 1 miejsca pracy
 - b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak
 - d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 22 pkt., operacja uzyskała co najmniej 40% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania, w związku z czym uznaje się ją za zgodną z kryteriami wyboru.

Pan Krzysztof Juzwa zgłosił wniosek Przewodniczącemu posiedzenie o zmniejszenie kwoty wsparcia z uwagi na fakt iż, zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku o przyznanie pomocy, wnioskowaną kwotę pomocy należy podać w pełnych złotych. Przewodniczący posiedzenia poddał wniosek pod dyskusję, w której nikt nie zabrał głosu. W związku z tym, Przewodniczący wezwał członków Rady do podjęcia decyzji w sprawie ustalenia wysokości wsparcia. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia w wysokości 161 502 zł. Karta 2- Ocenę spełnienia przez operację kryteriów wyboru określonych w LSR w ramach prowadzonego Konkursu nr 1/2017 (załącznik nr 19).

Przystąpiono do oceny wniosku nr 3/R/1/2017 pt. Wprowadzenie nowych produktów turystycznych poprzez zakup i wdrożenie urządzeń poligraficznych złożony przez Agencja Reklamy E-kropek Ziemowit Kisz.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.:

- 2 przedstawicieli sektora publicznego (28,57%),
- 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (42,86%)
- 2 przedstawicieli sektora społecznego (28,57%).

Zespół Konkursowy wraz z Przewodniczącym Rady zweryfikował, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr 3/R/1/2017 ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Zespół Konkursowy wydał Sekretarzowi posiedzenia Kartę 2 – Ocenę spełnienia przez operację kryteriów wyboru określonych w LSR w ramach prowadzonego Konkursu nr 1/2017. Przewodniczący przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

1. Kryterium: Operacja przyczyni się do osiągnięcia co najmniej jednego wskaźnika produktu, zakładanego do osiągnięcia w ramach danego konkursu

a) Propozycja 4 pkt – Operacja zakłada realizację jednego wskaźnika produktu, zakładanego do osiągnięcia w ramach konkursu.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

2. Kryterium: Operacja jest innowacyjna w zakresie określonym w LSR

a) Propozycja 0 pkt – Wnioskodawca opisał ale w sposób nie wystarczający uzasadnił innowacyjność wprowadzonej usługi.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

3. Kryterium: W budżecie operacji zaplanowano min. 5% środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałające zmianom klimatu, związane z zakresem operacji

a) Propozycja 3 pkt – W budżecie operacji zaplanowano ponad 42% środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałające zmianom klimatu, związane z zakresem operacji – zakup plotera drukującego.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

4. Kryterium: W ramach opisu operacji zaplanowano działania informujące o przyznaniu wsparcia przez LGD w ramach LSR

a) Propozycja 2 pkt – W ramach opisu operacji zaplanowano działania informujące o przyznaniu wsparcia przez LGD w ramach LSR- ulotki

- b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak
 - d) liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.
5. Kryterium: Udział wkładu własnego w realizację operacji jest większy o 10 punktów procentowych od wymaganego
- a) Propozycja 0 pkt – Udział wkładu własnego w realizację operacji nie jest większy o 10 punktów procentowych od wymaganego.
 - b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak
 - d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.
6. Kryterium: Wnioskodawca spełnia 2 z 3 warunków: 1-posiada doświadczenie zgodne z zakresem planowanej operacji, 2-posiada kwalifikacje zgodne z zakresem planowanej operacji, 3-posiada zasoby zgodne z zakresem planowanej operacji,
- a) Propozycja 2 pkt – Wnioskodawca spełnia 2 z 3 warunków: 1) kwalifikacje zgodne z zakresem planowanej operacji –dyplomy, zaświadczenia. 2) zasoby zgodne z zakresem planowanej operacji-nieruchomość.
 - b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak
 - d) liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.
7. Kryterium: Wnioskodawca jest osobą należącą do grupy defaworyzowanej określonej w LSR
- a) Propozycja 0 pkt – Wnioskodawca nie należy do grupy defaworyzowanej określonej w LSR – kobiety.
 - b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak
 - d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.
8. Kryterium: Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku ma miejsce zamieszkania na obszarze LSR od co najmniej 12 miesięcy
- a) Propozycja 4 pkt – Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku ma miejsce zamieszkania na obszarze LSR od co najmniej 12 miesięcy – oświadczenie i zaświadczenie z UM
 - b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak
 - d) liczba uzyskanych punktów: 4 pkt
9. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD w Biurze LGD i/lub wziął udział w szkoleniu dotyczącym danego Konkursu
- a) Propozycja 3 pkt – Wnioskodawca znajduje się na liście udzielonego doradztwa i na liście ze szkolenia dotyczącego danego konkursu.
 - b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak
 - d) liczba uzyskanych punktów: 3 pkt
10. Kryterium: Operacja zakłada utworzenie więcej niż 1 miejsca pracy
- a) Propozycja 0 pkt – Operacja nie zakłada utworzenia więcej niż 1 miejsca pracy
 - b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak
 - d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 18 pkt., operacja uzyskała co najmniej 40% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania, w związku z czym uznaje się ją za zgodną z kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenia wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z

kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Karta 2- Ocenę spełnienia przez operację kryteriów wyboru określonych w LSR w ramach prowadzonego Konkursu nr 1/2017 (załącznik nr 20).

Przystąpiono do oceny wniosku nr 4/R/1/2017 pt. Zielona Polanka – miejsce wypoczynku użytkowników szlaku rowerowego Polski Wschodniej GREEN VELO złożony przez Polanka Agroturystyka i Konie sp. z o.o.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.:

- 2 przedstawicieli sektora publicznego (28,57%),
- 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (42,86%)
- 2 przedstawicieli sektora społecznego (28,57%).

Zespół Konkursowy wraz z Przewodniczącym Rady zweryfikował, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr 4/R/1/2017 ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Zespół Konkursowy wydał Sekretarzowi posiedzenia Kartę 2 – Ocenę spełnienia przez operację kryteriów wyboru określonych w LSR w ramach prowadzonego Konkursu nr 1/2017. Przewodniczący przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

1. Kryterium: Operacja przyczyni się do osiągnięcia co najmniej jednego wskaźnika produktu, zakładanego do osiągnięcia w ramach danego konkursu

a) Propozycja 4 pkt – Operacja zakłada realizację jednego wskaźnika produktu, zakładanego do osiągnięcia w ramach konkursu.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

2. Kryterium: Operacja jest innowacyjna w zakresie określonym w LSR

a) Propozycja 4 pkt – Operacja jest innowacyjna w zakresie określonym w LSR- obszar LGD

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

3. Kryterium: W budżecie operacji zaplanowano min. 5% środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałające zmianom klimatu, związane z zakresem operacji

a) Propozycja 3 pkt – W budżecie operacji zaplanowano ponad 14% środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałające zmianom klimatu, związane z zakresem operacji –wewnętrzna instalacja CO.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

4. Kryterium: W ramach opisu operacji zaplanowano działania informujące o przyznaniu wsparcia przez LGD w ramach LSR

a) Propozycja 2 pkt – W ramach opisu operacji zaplanowano działania informujące o przyznaniu wsparcia przez LGD w ramach LSR – tablica informacyjna.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

5. Kryterium: Udział wkładu własnego w realizację operacji jest większy o 10 punktów procentowych od wymaganego

a) Propozycja 0 pkt – Udział wkładu własnego w realizacji operacji nie jest większy o 10 punktów procentowych od wymaganego.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

6. Kryterium: Wnioskodawca spełnia 2 z 3 warunków: 1-posiada doświadczenie zgodne z zakresem planowanej operacji, 2-posiada kwalifikacje zgodne z zakresem planowanej operacji, 3-posiada zasoby zgodne z zakresem planowanej operacji,

a) Propozycja 2 pkt – Wnioskodawca spełnia 2 warunki: 1) kwalifikacje zgodne z zakresem planowanej operacji-certyfikat, rekomendacje. 2) zasoby zgodne z zakresem planowanej operacji –nieruchomość.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

7. Kryterium: Wnioskodawca jest osobą należącą do grupy defaworyzowanej określonej w LSR.

a) Propozycja 0 pkt – Wnioskodawca nie należy do grupy defaworyzowanej określonej w LSR – kobiety.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

8. Kryterium: Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku ma miejsce zamieszkania na obszarze LSR od co najmniej 12 miesięcy

a) Propozycja 0 pkt – Kryterium nie dotyczy spółek

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt

9. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD w Biurze LGD i/lub wziął udział w szkoleniu dotyczącym danego Konkursu

a) Propozycja 3 pkt – Wnioskodawca znajduje się na liście udzielonego doradztwa dotyczącego danego konkursu.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

10. Kryterium: Operacja zakłada utworzenie więcej niż 1 miejsca pracy

a) Propozycja 0 pkt – Operacja nie zakłada utworzenia więcej niż 1 miejsca pracy

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 18 pkt., operacja uzyskała co najmniej 40% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania, w związku z czym uznaje się ją za zgodną z kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenia wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Karta 2- Ocenę spełnienia przez operację kryteriów wyboru określonych w LSR w ramach prowadzonego Konkursu nr 1/2017 (załącznik nr 21).

Przystąpiono do oceny wniosku nr 5/R/1/2017 pt. Zwiększenie różnorodności usług turystycznych poprzez zakup nowego wyposażenia złożony przez Agencja Artystyczna „Art.-Music” Anna i Michał Krupa Spółka Cywilna.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się Pan Wiesław Kapel. W ocenie wniosku udział wzięło 6 członków Rady, tj.: 1 przedstawiciel sektora publicznego (16,67%), 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (50,00%) 2 przedstawicieli sektora społecznego (33,33%).

Zespół Konkursowy wraz z Przewodniczącym Rady zweryfikował, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr 5/R/1/2017 ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Zespół Konkursowy wydał Sekretarzowi posiedzenia Kartę 2 – Ocenę spełnienia przez operację kryteriów wyboru określonych w LSR w ramach prowadzonego Konkursu nr 1/2017. Przewodniczący przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

1. Kryterium: Operacja przyczyni się do osiągnięcia co najmniej jednego wskaźnika produktu, zakładanego do osiągnięcia w ramach danego konkursu

a) Propozycja 4 pkt – Operacja zakłada realizację jednego wskaźnika produktu, zakładanego do osiągnięcia w ramach konkursu.

b) wynik głosowania: 6 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

2. Kryterium: Operacja jest innowacyjna w zakresie określonym w LSR

a) Propozycja 4 pkt – Operacja jest innowacyjna w zakresie określonym w LSR- obszar gminy.

b) wynik głosowania: 6 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

3. Kryterium: W budżecie operacji zaplanowano min. 5% środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałające zmianom klimatu, związane z zakresem operacji

a) Propozycja 0 pkt – W budżecie operacji zaplanowano zakup klimatyzacji z montażem. Klimatyzacja nie ma wpływa na ochronę środowiska i/lub przeciwdziała zmianom klimatu.

b) wynik głosowania: 6 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

4. Kryterium: W ramach opisu operacji zaplanowano działania informujące o przyznaniu wsparcia przez LGD w ramach LSR

a) Propozycja 2 pkt – W ramach opisu operacji zaplanowano działania informujące o przyznaniu wsparcia przez LGD w ramach LSR..

b) wynik głosowania: 6 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

5. Kryterium: Udział wkładu własnego w realizację operacji jest większy o 10 punktów procentowych od wymaganego

a) Propozycja 0 pkt – Udział wkładu własnego w realizację operacji nie jest większy o 10 punktów procentowych od wymaganego.

b) wynik głosowania: 6 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

6. Kryterium: Wnioskodawca spełnia 2 z 3 warunków: 1-posiada doświadczenie zgodne z zakresem planowanej operacji, 2-posiada kwalifikacje zgodne z zakresem planowanej operacji, 3-posiada zasoby zgodne z zakresem planowanej operacji,

a) Propozycja 0 pkt – 1) Dwóch wspólników spółki cywilnej posiada kwalifikacje zgodne z zakresem planowanej operacji –dyplom, zaświadczenie. 2) Jeden wspólnik spółki cywilnej posiada doświadczenie zgodne z zakresem planowanej operacji. 3) zasoby zgodne z zakresem planowanej operacji –brak potwierdzających dokumentów stanowiących załącznik do wniosku o przyznanie pomocy (część B. VII. Informacja o załącznikach, B. Załączniki wspólne, pkt 11) .

b) wynik głosowania: 6 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

7. Kryterium: Wnioskodawca jest osobą należącą do grupy defaworyzowanej określonej w LSR.

a) Propozycja 0 pkt – Wnioskodawca nie należy do grupy defaworyzowanej określonej w LSR – kobiety.

b) wynik głosowania: 6 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

8. Kryterium: Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku ma miejsce zamieszkania na obszarze LSR od co najmniej 12 miesięcy

a) Propozycja 0 pkt – Kryterium nie dotyczy spółek.

b) wynik głosowania: 6 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt

9. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD w Biurze LGD i/lub wziął udział w szkoleniu dotyczącym danego Konkursu

a) Propozycja 3 pkt – Wnioskodawca znajduje się na liście udzielonego doradztwa dotyczącego danego konkursu.

b) wynik głosowania: 6 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

10. Kryterium: Operacja zakłada utworzenie więcej niż 1 miejsca pracy

a) Propozycja 0 pkt – Operacja nie zakłada utworzenia więcej niż 1 miejsca pracy

b) wynik głosowania: 6 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 13 pkt., operacja uzyskała co najmniej 40% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania, w związku z czym uznaje się ją za zgodną z kryteriami wyboru.

Pan Krzysztof Juzwa zgłosił wniosek Przewodniczącemu posiedzenie o zmniejszenie kwoty wsparcia z uwagi na fakt iż, zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku o przyznanie pomocy, wnioskowaną kwotę pomocy należy podać w pełnych złotych. Przewodniczący posiedzenia poddał wniosek pod dyskusję, w której nikt nie zabrał głosu. W związku z tym, Przewodniczący wezwał członków Rady do podjęcia decyzji w sprawie ustalenia wysokości wsparcia. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia w wysokości 251 374 zł. Karta 2- Ocenę spełnienia przez operację kryteriów wyboru określonych w LSR w ramach prowadzonego Konkursu nr 1/2017 (załącznik nr 22).

Przystąpiono do oceny wniosku nr 6/R/1/2017 pt. Rozwijanie działalności gospodarczej poprzez utworzenie salonu urody i zakup odpowiedniego wyposażenia niezbędnego do realizacji założonych celów złożony przez Marta Świontek- Cichocka Zakład Fryzjerski „LOCZEK”.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.:

2 przedstawicieli sektora publicznego (28,57%),

3 przedstawicieli sektora gospodarczego (42,86%)

2 przedstawicieli sektora społecznego (28,57%).

Zespół Konkursowy wraz z Przewodniczącym Rady zweryfikował, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr 6/R/1/2017 ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Zespół Konkursowy wydał Sekretarzowi posiedzenia Kartę 2 – Ocenę spełnienia przez operację kryteriów wyboru określonych w LSR w ramach prowadzonego Konkursu nr 1/2017. Przewodniczący przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

1. Kryterium: Operacja przyczyni się do osiągnięcia co najmniej jednego wskaźnika produktu, zakładanego do osiągnięcia w ramach danego konkursu

a) Propozycja 4 pkt – Operacja zakłada realizację jednego wskaźnika produktu, zakładanego do osiągnięcia w ramach konkursu.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

2. Kryterium: Operacja jest innowacyjna w zakresie określonym w LSR

a) Propozycja 0 pkt – Wnioskodawca opisał, ale w sposób nie wystarczający uzasadnił innowacyjność wprowadzonej usługi. Innowacyjność opisana przez wnioskodawcę nie jest innowacyjnością produktową, technologiczną bądź usługową rozróżnianą na poziomie lokalnym lub regionalnym

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

3. Kryterium: W budżecie operacji zaplanowano min. 5% środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałające zmianom klimatu, związane z zakresem operacji

a) Propozycja 3 pkt – W budżecie operacji zaplanowano ok. 8% środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałające zmianom klimatu, związane z zakresem operacji- zakup instalacji solarnej do ogrzewania wody

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

4. Kryterium: W ramach opisu operacji zaplanowano działania informujące o przyznaniu wsparcia przez LGD w ramach LSR

a) Propozycja 2 pkt – W ramach opisu operacji zaplanowano działania informujące o przyznaniu wsparcia przez LGD w ramach LSR.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

5. Kryterium: Udział wkładu własnego w realizację operacji jest większy o 10 punktów procentowych od wymaganego

a) Propozycja 0 pkt – Udział wkładu własnego w realizacji operacji nie jest większy o 10 punktów procentowych od wymaganego.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

6. Kryterium: Wnioskodawca spełnia 2 z 3 warunków: 1-posiada doświadczenie zgodne z zakresem planowanej operacji, 2-posiada kwalifikacje zgodne z zakresem planowanej operacji, 3-posiada zasoby zgodne z zakresem planowanej operacji,

- a) Propozycja 2 pkt – Wnioskodawca spełnia 2 z 3 warunków: 1) doświadczenie zgodne z zakresem planowanej operacji, 2) kwalifikacje zgodne z zakresem planowanej operacji, 3) zasoby zgodne z zakresem planowanej operacji
- b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
- c) zdania odrębne: brak
- d) liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.
7. Kryterium: Wnioskodawca jest osobą należącą do grupy defaworyzowanej określonej w LSR
- a) Propozycja 4 pkt – Wnioskodawca należy do grupy defaworyzowanej określonej w LSR –kobiety.
- b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
- c) zdania odrębne: brak
- d) liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.
8. Kryterium: Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku ma miejsce zamieszkania na obszarze LSR od co najmniej 12 miesięcy
- a) Propozycja 4 pkt – Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku ma miejsce zamieszkania na obszarze LSR od co najmniej 12 miesięcy- oświadczeni i zaświadczenie z UG.
- b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
- c) zdania odrębne: brak
- d) liczba uzyskanych punktów: 4 pkt
9. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD w Biurze LGD i/lub wziął udział w szkoleniu dotyczącym danego Konkursu
- a) Propozycja 3 pkt – Wnioskodawca znajduje się na liście udzielonego doradztwa dotyczącego danego konkursu.
- b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
- c) zdania odrębne: brak
- d) liczba uzyskanych punktów: 3 pkt
10. Kryterium: Operacja zakłada utworzenie więcej niż 1 miejsca pracy
- a) Propozycja 0 pkt – Operacja nie zakłada utworzenia więcej niż 1 miejsca pracy
- b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
- c) zdania odrębne: brak
- d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 22 pkt., operacja uzyskała co najmniej 40% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania, w związku z czym uznaje się ją za zgodną z kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenia wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Karta 2- Ocenę spełnienia przez operację kryteriów wyboru określonych w LSR w ramach prowadzonego Konkursu nr 1/2017 (załącznik nr 23).

Przystąpiono do oceny wniosku nr 8/R/1/2017 pt. pt. Aktywnie i zdrowo przez cały rok – mobilna wypożyczalnia sprzętu turystycznego złożony przez Ryszarda Bąska. Skup i sprzedaż Żłomu Metali Kolorowych. Zakład Betoniarski.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.:

- 2 przedstawicieli sektora publicznego (28,57%),
- 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (42,86%)
- 2 przedstawicieli sektora społecznego (28,57%).

Zespół Konkursowy wraz z Przewodniczącym Rady zweryfikował, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr 8/R/1/2017 ani władze publiczne ani żadna z grup

interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Zespół Konkursowy wydał Sekretarzowi posiedzenia Kartę 2 – Ocenę spełnienia przez operację kryteriów wyboru określonych w LSR w ramach prowadzonego Konkursu nr 1/2017. Przewodniczący przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

1. Kryterium: Operacja przyczyni się do osiągnięcia co najmniej jednego wskaźnika produktu, zakładanego do osiągnięcia w ramach danego konkursu

a) Propozycja 4 pkt – Operacja zakłada realizację jednego wskaźnika produktu, zakładanego do osiągnięcia w ramach konkursu.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

2. Kryterium: Operacja jest innowacyjna w zakresie określonym w LSR

a) Propozycja 4 pkt – Operacja jest innowacyjna w zakresie określonym w LSR – obszar LGD

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

3. Kryterium: W budżecie operacji zaplanowano min. 5% środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałające zmianom klimatu, związane z zakresem operacji

a) Propozycja 0 pkt – W budżecie operacji zaplanowano zakup zestawu fotowoltaicznego (17170,00 zł) oraz zakup klimatyzatora (40 000,00 zł) jako działania mające wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałające zmianom klimatu, związane z zakresem operacji. Klimatyzator nie wpływa na ochronę środowiska w związku z powyższym kosztu tego nie można uznać za racjonalny. Min 5% budżetu operacji to kwota 21 350,00 zł. Koszt zestawu fotowoltaicznego to kwota 17 170,00 zł, co nie stanowi 5% budżetu operacji. W budżecie operacji zaplanowano koszt całego zestawu komputerowego – nie ma możliwości wyodrębnienia kosztu monitora.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

4. Kryterium: W ramach opisu operacji zaplanowano działania informujące o przyznaniu wsparcia przez LGD w ramach LSR

a) Propozycja 0 pkt – W ramach opisu operacji Wnioskodawca nie zaplanował działań informujących o przyznaniu wsparcia przez LGD w ramach LSR. Wnioskodawca zobowiązał się do przeprowadzenia działań informacyjnych o źródłach finansowania projektu, co nie jest jednoznaczne że będzie informował o przyznaniu wsparcia przez LGD.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

5. Kryterium: Udział wkładu własnego w realizację operacji jest większy o 10 punktów procentowych od wymaganego

a) Propozycja 0 pkt – Udział wkładu własnego w realizację operacji nie jest większy o 10 punktów procentowych od wymaganego.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

6. Kryterium: Wnioskodawca spełnia 2 z 3 warunków: 1-posiada doświadczenie zgodne z zakresem planowanej operacji, 2-posiada kwalifikacje zgodne z zakresem planowanej operacji, 3-posiada zasoby zgodne z zakresem planowanej operacji,

- a) Propozycja 2 pkt – Wnioskodawca spełnia 2 z 3 warunków: 1) doświadczenie zgodne z zakresem planowanej operacji–referencje 2) zasoby zgodne z zakresem planowanej operacji –nieruchomość
 - b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak
 - d) liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.
7. Kryterium: Wnioskodawca jest osobą należącą do grupy defaworyzowanej określonej w LSR
- a) Propozycja 4 pkt – Wnioskodawca należy do grupy defaworyzowanej określonej w LSR –kobiety.
 - b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak
 - d) liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.
8. Kryterium: Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku ma miejsce zamieszkania na obszarze LSR od co najmniej 12 miesięcy
- a) Propozycja 4 pkt – Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku ma miejsce zamieszkania na obszarze LSR od co najmniej 12 miesięcy – oświadczenie i zaświadczenie z UM..
 - b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak
 - d) liczba uzyskanych punktów: 4 pkt
9. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD w Biurze LGD i/lub wziął udział w szkoleniu dotyczącym danego Konkursu
- a) Propozycja 3 pkt – Wnioskodawca znajduje się na liście udzielonego doradztwa dotyczącego danego konkursu.
 - b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak
 - d) liczba uzyskanych punktów: 3 pkt
10. Kryterium: Operacja zakłada utworzenie więcej niż 1 miejsca pracy
- a) Propozycja 0 pkt – Operacja nie zakłada utworzenia więcej niż 1 miejsca pracy
 - b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak
 - d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 21 pkt., operacja uzyskała co najmniej 40% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania, w związku z czym uznaje się ją za zgodną z kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenia wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Karta 2- Ocenę spełnienia przez operację kryteriów wyboru określonych w LSR w ramach prowadzonego Konkursu nr 1/2017 (załącznik nr 24).

Przystąpiono do oceny wniosku nr 9/R/1/2017 pt. Roztoczański zakątek złożony przez F.H.U. – Ryś Waldemar Rysiowski.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.:

2 przedstawicieli sektora publicznego (28,57%),

3 przedstawicieli sektora gospodarczego (42,86%)

2 przedstawicieli sektora społecznego (28,57%).

Zespół Konkursowy wraz z Przewodniczącym Rady zweryfikował, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr 9/R/1/2017 ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Zespół Konkursowy wydał Sekretarzowi posiedzenia Kartę 2 – Ocena spełnienia przez operację kryteriów wyboru określonych w LSR w ramach prowadzonego Konkursu nr 1/2017. Przewodniczący przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

1. Kryterium: Operacja przyczyni się do osiągnięcia co najmniej jednego wskaźnika produktu, zakładanego do osiągnięcia w ramach danego konkursu
 - a) Propozycja 4 pkt – Operacja zakłada realizację jednego wskaźnika produktu, zakładanego do osiągnięcia w ramach konkursu.
 - b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak
 - d) liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.
2. Kryterium: Operacja jest innowacyjna w zakresie określonym w LSR
 - a) Propozycja 0 pkt – Wnioskodawca opisał ale w sposób nie wystarczający uzasadnił innowacyjność wprowadzonej usługi. Z informacji ogólnie dostępnych wynika, że na obszarze LGD jest miejsce które oferuje bazę noclegową wraz z wypożyczalnią kajaków i rowerów.
 - b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak
 - d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.
3. Kryterium: W budżecie operacji zaplanowano min. 5% środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałające zmianom klimatu, związane z zakresem operacji
 - a) Propozycja 3 pkt – W budżecie operacji zaplanowano ponad 5% środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałające zmianom klimatu, związane z zakresem operacji – zakup kolektorów słonecznych.
 - b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak
 - d) liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.
4. Kryterium: W ramach opisu operacji zaplanowano działania informujące o przyznaniu wsparcia przez LGD w ramach LSR
 - a) Propozycja 2 pkt – W ramach opisu operacji zaplanowano działania informujące o przyznaniu wsparcia przez LGD w ramach LSR – informacja na str. internetowej, reklama mobilna, ulotki, wizytówki, baner reklamowy, oznakowanie obiektu.
 - b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak
 - d) liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.
5. Kryterium: Udział wkładu własnego w realizację operacji jest większy o 10 punktów procentowych od wymaganego
 - a) Propozycja 2 pkt.- Udział wkładu własnego w realizację operacji jest większy o 10 punktów procentowych od wymaganego.
 - b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak
 - d) liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.
6. Kryterium: Wnioskodawca spełnia 2 z 3 warunków: 1-posiada doświadczenie zgodne z zakresem planowanej operacji, 2-posiada kwalifikacje zgodne z zakresem planowanej operacji, 3-posiada zasoby zgodne z zakresem planowanej operacji,
 - a) Propozycja 2 pkt – Wnioskodawca spełnia 2 z 3 warunków: 1) kwalifikacje zgodne z zakresem planowanej operacji – zaświadczenia, dyplomy, świadectwo 2) zasoby zgodne z zakresem planowanej operacji – prawo dysponowania nieruchomością.
 - b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

7. Kryterium: Wnioskodawca jest osobą należącą do grupy defaworyzowanej określonej w LSR

a) Propozycja 0 pkt – Wnioskodawca nie należy do grupy defaworyzowanej określonej w LSR – kobiety.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

8. Kryterium: Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku ma miejsce zamieszkania na obszarze LSR od co najmniej 12 miesięcy

a) Propozycja 4 pkt – Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku ma miejsce zamieszkania na obszarze LSR od co najmniej 12 miesięcy – oświadczenie i kserokopia dowodu osobistego.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 4 pkt

9. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD w Biurze LGD i/lub wziął udział w szkoleniu dotyczącym danego Konkursu

a) Propozycja 3 pkt – Wnioskodawca znajduje się na liście udzielonego doradztwa dotyczącego danego konkursu.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

10. Kryterium: Operacja zakłada utworzenie więcej niż 1 miejsca pracy

a) Propozycja 0 pkt – Operacja nie zakłada utworzenia więcej niż 1 miejsca pracy

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 20 pkt., operacja uzyskała co najmniej 40% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania, w związku z czym uznaje się ją za zgodną z kryteriami wyboru.

Pan Krzysztof Juzwa zgłosił wniosek Przewodniczącemu posiedzenie o zmniejszenie kwoty wsparcia z uwagi na fakt iż, zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku o przyznanie pomocy, wnioskowaną kwotę pomocy należy podać w pełnych złotych. Przewodniczący posiedzenia poddał wniosek pod dyskusję, w której nikt nie zabrał głosu. W związku z tym, Przewodniczący wezwał członków Rady do podjęcia decyzji w sprawie ustalenia wysokości wsparcia. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia w wysokości 153 329zł. Karta 2- Ocena spełnienia przez operację kryteriów wyboru określonych w LSR w ramach prowadzonego Konkursu nr 1/2017 (załącznik nr 25).

Przystąpiono do oceny wniosku nr **10/R/1/2017** pt. Podniesienie jakości obsługi turystów poprzez modernizację Hotelu Pałacowa złożony przez Firma Handlowa „Narpol” A. i R. Gmiterek.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.:

2 przedstawicieli sektora publicznego (28,57%),

3 przedstawicieli sektora gospodarczego (42,86%)

2 przedstawicieli sektora społecznego (28,57%).

Zespół Konkursowy wraz z Przewodniczącym Rady zweryfikował, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr 10/R/1/2017 ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Zespół Konkursowy wydał Sekretarzowi posiedzenia Kartę 2 – Ocena spełnienia przez operację kryteriów wyboru określonych w LSR w ramach prowadzonego Konkursu nr 1/2017. Przewodniczący

przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

1. Kryterium: Operacja przyczyni się do osiągnięcia co najmniej jednego wskaźnika produktu, zakładanego do osiągnięcia w ramach danego konkursu

a) Propozycja 4 pkt – Operacja zakłada realizację jednego wskaźnika produktu, zakładanego do osiągnięcia w ramach konkursu.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

2. Kryterium: Operacja jest innowacyjna w zakresie określonym w LSR

a) Propozycja 4 pkt – Operacja jest innowacyjna w zakresie określonym w LSR – obszar gminy.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

3. Kryterium: W budżecie operacji zaplanowano min. 5% środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałające zmianom klimatu, związane z zakresem operacji

a) Propozycja 3 pkt – W budżecie operacji zaplanowano ponad 5% środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałające zmianom klimatu, związane z zakresem operacji – zakup kolektorów.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

4. Kryterium: W ramach opisu operacji zaplanowano działania informujące o przyznaniu wsparcia przez LGD w ramach LSR

a) Propozycja 2 pkt – W ramach opisu operacji zaplanowano działania informujące o przyznaniu wsparcia przez LGD w ramach LSR – informacja na str. internetowej, wydawnictwa turystyczne, reklama mobilna, ulotki, wizytówki, baner reklamowy, oznakowanie obiektu.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

5. Kryterium: Udział wkładu własnego w realizację operacji jest większy o 10 punktów procentowych od wymaganego

a) Propozycja 0 pkt.- Udział wkładu własnego w realizację operacji nie jest większy o 10 punktów procentowych od wymaganego

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

6. Kryterium: Wnioskodawca spełnia 2 z 3 warunków: 1-posiada doświadczenie zgodne z zakresem planowanej operacji, 2-posiada kwalifikacje zgodne z zakresem planowanej operacji, 3-posiada zasoby zgodne z zakresem planowanej operacji,

a) Propozycja 0 pkt – 1) Doświadczenie niezgodne z zakresem planowanej operacji. 2) Jeden wspólnik spółki jawnej posiada kwalifikacje zgodne z zakresem planowanej operacji – zaświadczenie. 3) Zasoby zgodne z zakresem planowanej operacji. W/w warunki muszą być spełnione przez wszystkich wspólników spółki.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

7. Kryterium: Wnioskodawca jest osobą należącą do grupy defaworyzowanej określonej w LSR

- a) Propozycja 0 pkt – Wnioskodawca nie należy do grupy defaworyzowanej określonej w LSR – kobiety.
 - b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak
 - d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.
8. Kryterium: Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku ma miejsce zamieszkania na obszarze LSR od co najmniej 12 miesięcy
- a) Propozycja 0 pkt – Kryterium nie dotyczy spółek.
 - b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak
 - d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt
9. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD w Biurze LGD i/lub wziął udział w szkoleniu dotyczącym danego Konkursu
- a) Propozycja 3 pkt – Wnioskodawca znajduje się na liście udzielonego doradztwa dotyczącego danego konkursu.
 - b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak
 - d) liczba uzyskanych punktów: 3 pkt
10. Kryterium: Operacja zakłada utworzenie więcej niż 1 miejsca pracy
- a) Propozycja 0 pkt – Operacja nie zakłada utworzenia więcej niż 1 miejsca pracy
 - b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak
 - d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 16 pkt., operacja uzyskała co najmniej 40% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania, w związku z czym uznaje się ją za zgodną z kryteriami wyboru.

Pan Krzysztof Juzwa zgłosił wniosek Przewodniczącemu posiedzenie o zmniejszenie kwoty wsparcia z uwagi na fakt iż, zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku o przyznanie pomocy, wnioskowaną kwotę pomocy należy podać w pełnych złotych. Przewodniczący posiedzenia poddał wniosek pod dyskusję, w której nikt nie zabrał głosu. W związku z tym, Przewodniczący wezwał członków Rady do podjęcia decyzji w sprawie ustalenia wysokości wsparcia. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia w wysokości 288 590,00 zł. Karta 2- Ocenę spełnienia przez operację kryteriów wyboru określonych w LSR w ramach prowadzonego Konkursu nr 1/2017 (załącznik nr 26).

Przystąpiono do oceny wniosku nr 11/R/1/2017 pt. pt. Wyposażenie kompleksu szkoleniowo-rekreacyjnego w miejscowości Kowalówka w celu zbudowanie atrakcyjnego produktu turystycznego obszaru LGD złożony przez Firma Handlowo-Uslugowa Bauman Grzegorz .

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się Pan Zdzisław Zadworny. W ocenie wniosku udział wzięło 6 członków Rady, tj.:

- 1 przedstawiciel sektora publicznego (16,67%),
- 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (50,00%)
- 2 przedstawicieli sektora społecznego (33,33%).

Zespół Konkursowy wraz z Przewodniczącym Rady zweryfikował, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr 11/R/1/2017 ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Zespół Konkursowy wydał Sekretarzowi posiedzenia Kartę 2 – Ocenę spełnienia przez operację kryteriów wyboru określonych w LSR w ramach prowadzonego Konkursu nr 1/2017. Przewodniczący przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie

Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

1. Kryterium: Operacja przyczyni się do osiągnięcia co najmniej jednego wskaźnika produktu, zakładanego do osiągnięcia w ramach danego konkursu

a) Propozycja 4 pkt – Operacja zakłada realizację jednego wskaźnika produktu, zakładanego do osiągnięcia w ramach konkursu.

b) wynik głosowania: 6 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

2. Kryterium: Operacja jest innowacyjna w zakresie określonym w LSR

a) Propozycja 4 pkt – Operacja jest innowacyjna w zakresie określonym w LSR –obszar LGD.

b) wynik głosowania: 6 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

3. Kryterium: W budżecie operacji zaplanowano min. 5% środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałające zmianom klimatu, związane z zakresem operacji

a) Propozycja 3 pkt – W budżecie operacji zaplanowano ponad 23% środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałające zmianom klimatu, związane z zakresem operacji – panele fotowoltaiczne.

b) wynik głosowania: 6 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

4. Kryterium: W ramach opisu operacji zaplanowano działania informujące o przyznaniu wsparcia przez LGD w ramach LSR

a) Propozycja 2 pkt – W ramach opisu operacji zaplanowano działania informujące o przyznaniu wsparcia przez LGD w ramach LSR – tablica informacyjna.

b) wynik głosowania: 6 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

5. Kryterium: Udział wkładu własnego w realizację operacji jest większy o 10 punktów procentowych od wymaganego

a) Propozycja 0 pkt.- Udział wkładu własnego w realizacji operacji nie jest większy o 10 punktów procentowych od wymaganego.

b) wynik głosowania: 6 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

6. Kryterium: Wnioskodawca spełnia 2 z 3 warunków: 1-posiada doświadczenie zgodne z zakresem planowanej operacji, 2-posiada kwalifikacje zgodne z zakresem planowanej operacji, 3-posiada zasoby zgodne z zakresem planowanej operacji,

a) Propozycja 2 pkt – Wnioskodawca spełnia 2 warunki: 1) kwalifikacje zgodne z zakresem planowanej operacji –zaświadczenie, certyfikat. 2) zasoby zgodne z zakresem planowanej operacji- nieruchomość.

b) wynik głosowania: 6 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

7. Kryterium: Wnioskodawca jest osobą należącą do grupy defaworyzowanej określonej w LSR

a) Propozycja 0 pkt – Wnioskodawca nie należy do grupy defaworyzowanej określonej w LSR – kobiety.

b) wynik głosowania: 6 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

8. Kryterium: Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku ma miejsce zamieszkania na obszarze LSR od co najmniej 12 miesięcy

a) Propozycja 4 pkt – Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku ma miejsce zamieszkania na obszarze LSR od co najmniej 12 miesięcy- oświadczenie i zaświadczenie z UMiG.

b) wynik głosowania: 6 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 4 pkt

9. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD w Biurze LGD i/lub wziął udział w szkoleniu dotyczącym danego Konkursu

a) Propozycja 3 pkt – Wnioskodawca znajduje się na liście udzielonego doradztwa dotyczącego danego konkursu.

b) wynik głosowania: 6 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

10. Kryterium: Operacja zakłada utworzenie więcej niż 1 miejsca pracy

a) Propozycja 0 pkt – Operacja nie zakłada utworzenia więcej niż 1 miejsca pracy

b) wynik głosowania: 6 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 22 pkt., operacja uzyskała co najmniej 40% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania, w związku z czym uznaje się ją za zgodną z kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenia wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Karta 2- Ocenę spełnienia przez operację kryteriów wyboru określonych w LSR w ramach prowadzonego Konkursu nr 1/2017 (załącznik nr 27).

Nabór nr 2/2017

Ad.5

Przystąpiono do oceny wniosków o przyznanie pomocy w ramach oceny wstępnej.

Przewodniczący Rady przedstawił informację nt. wniosków złożonych w ramach naboru nr 2/2017, tj. w ramach zakresu tematycznego: Podejmowanie działalności gospodarczej przez kobiety. W ramach naboru nr 2/2017 do Biura Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” wpłynęło 12 wniosków o przyznanie pomocy na łączną kwotę 1 200 000,00 zł. Limit dla naboru nr 2/2017 wynosi 500 000,00 zł.

Przewodniczący Rady podał do wiadomości, iż wszystkie wnioski o przyznanie pomocy w ramach powyższego naboru zostały złożone w miejscu wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków (Biuro Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej”) oraz zostały złożone w terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków (30.01.2017 r. – 27.02.2017 r.)

Zespół Konkursowy wydał członkom Rady deklaracje poufności i bezstronności dla naboru nr 2/2017. Po zapoznaniu się ze złożonymi "Deklaracjami poufności i bezstronności" (załącznik nr 28) oraz złożonym Rejestrem interesów członków organu decyzyjnego, pozwalającego na identyfikację charakteru powiązań z wnioskodawcami/ projektami (załącznik nr 29). Ustalono, iż w ocenie wniosków

udział będą brać wszyscy członkowie Rady z wyjątkiem członków Rady wykluczonych na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz na podstawie złożonego Rejestru interesów.

Przedstawiono wniosek nr 1/PK/2/2017 pt. Budowa małej infrastruktury turystycznej z zastosowaniem innowacyjnych źródeł energii odnawialnej złożony przez Magdalena Połyńkiewicz. Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.:

- 2 przedstawicieli sektora publicznego (28,57%),
- 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (42,86%)
- 2 przedstawicieli sektora społecznego (28,57%).

Zespół Konkursowy wraz z Przewodniczącym Rady zweryfikował, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr 1/PK/2/2017 ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Zespół Konkursowy wydał Prowadzącemu posiedzenie Kartę nr 1- Ocenę możliwości dokonania wyboru operacji przez Radę w ramach powadzonego Konkursu. Przewodniczący odczytał rekomendację Zespołu Konkursowego: *„Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi i zgodna z celem ogólnym, szczegółowym oraz wskaźnikami zaplanowanymi w LSR, w ramach których został przeprowadzony konkurs. Realizacja operacji przyczyni się do realizacji celów określonych w LSR. Ponadto operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020. Zespół Konkursowy rekomenduje operację do dalszej oceny.”* Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr 1/PK/2/2017. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z LSR - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020 – 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr 1/PK/2/2017 spełnia warunki oceny wstępnej. Zespół Konkursowy przekazał Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 30).

Przedstawiono wniosek nr 2/PK/2/2017 pt. Utworzenie działalności gospodarczej pn. „Huk ogrody – usługi w zakresie projektowania, zakładania oraz pielęgnacji ogrodów złożony przez Joanna Małgorzata Martinka – Huk.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.:

- 2 przedstawicieli sektora publicznego (28,57%),
- 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (42,86%)
- 2 przedstawicieli sektora społecznego (28,57%).

Zespół Konkursowy wraz z Przewodniczącym Rady zweryfikował, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr 2/PK/2/2017 ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Zespół Konkursowy wydał Prowadzącemu posiedzenie Kartę nr 1- Ocenę możliwości dokonania wyboru operacji przez Radę w ramach powadzonego Konkursu. Przewodniczący Rady odczytał rekomendację Zespołu Konkursowego: *„Operacja jest niezgodna z celem szczegółowym LSR, ponieważ w opisie planowanej operacji nie uzasadniono zgodności z celem ogólnym LSR oraz celem szczegółowym LSR. Dokumentacja aplikacyjna nie wskazuje na zgodność z celem szczegółowym 1.1. Zbudowanie atrakcyjnego produktu turystycznego obszaru LGD, którego dotyczył konkurs. Nie zostało wskazane w jakim stopniu realizacja operacji przyczyni się do realizacji celu szczegółowego określonego w LSR. Nie wskazano powiązania pomiędzy celami, a potrzebą realizacji operacji. Zakres rzeczowo- finansowy operacji przedstawiony w części VII pkt 7.1 biznesplanu nie wskazuje na*

możliwość utworzenia produktu turystycznego. Dodatkowo kody PKD wskazane w części IV pkt 4.1 biznesplanu nie są tożsame ze wskazanymi usługami, które wnioskodawca planuje wprowadzić do swojej oferty (część IV pkt. 4.2 biznesplanu). Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi, zgodna z celem ogólnym i wskaźnikami zaplanowanymi w LSR w ramach których został przeprowadzony konkurs oraz zgodna z PROW na lata 2014-2020. Zespół Konkursowy nie rekomenduje operacji do dalszej oceny". Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr 2/PK/2/2017. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest niezgodna z LSR - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020 – 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr 2/PK/2/2017 nie spełnia warunków oceny wstępnej. Rada LGD uznała, iż wniosek nr 2/PK/2/2017 jest niezgodny z LSR, ponieważ dokumentacja aplikacyjna nie wskazuje na zgodność z celem szczegółowym 1.1. Zbudowanie atrakcyjnego produktu turystycznego obszaru LGD, którego dotyczył konkurs. Zespół Konkursowy przekazał Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 31).

Przedstawiono wniosek nr 3/PK/2/2017 pt. Całoroczny domek letniskowy złożony przez Agnieszka Jabłońska.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.:

- 2 przedstawicieli sektora publicznego (28,57%),
- 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (42,86%)
- 2 przedstawicieli sektora społecznego (28,57%).

Zespół Konkursowy wraz z Przewodniczącym Rady zweryfikował, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr 3/PK/2/2017 ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Zespół Konkursowy wydał Prowadzącemu posiedzenie Kartę nr 1- Ocenę możliwości dokonania wyboru operacji przez Radę w ramach powadzonego Konkursu. Członek Zespołu Konkursowego odczytał rekomendację Zespołu Konkursowego: „Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi i zgodna z celem ogólnym i szczegółowym oraz wskaźnikami zaplanowanymi w LSR, w ramach których został przeprowadzony konkurs. Operacja jest niezgodna z PROW na lata 2014 – 2020, ponieważ zakres rzeczowo – finansowy operacji przedstawiony w części VII pkt 7.1 biznesplanu oraz załączony projekt budowlany budzi wątpliwości co do przeznaczenia budynku i realizacji prowadzenia działalności. Zdaniem oceniających biznesplan nie jest racjonalny. Dokumentacja aplikacyjna wskazuje, iż wynajmowany będzie wyłącznie parter budynku, co budzi wątpliwości oceniających. Ponadto planowany zakres działań niezbędnych do osiągnięcia celów pośrednich i końcowych („Dokona zakupu brakującego wyposażenia obiektu”) nie został odzwierciedlony w zakresie rzeczowo – finansowym operacji, co powoduje, że operacja nie stanowi zamkniętej całości. Zespół konkursowy nie rekomenduje operacji do dalszej oceny”. Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr 3/PK/2/2017. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z LSR - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest niezgodna z PROW na lata 2014-2020 – 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr 3/PK/2/2017 nie spełnia warunków oceny wstępnej. Rada LGD uznała, iż wniosek nr 3/PK/2/2017 jest niezgodny z PROW na lata 2014-2020, ponieważ zakres rzeczowo – finansowy operacji przedstawiony w części VII pkt 7.1 biznesplanu oraz załączony projekt budowlany budzi wątpliwości co do przeznaczenia budynku i

realizacji prowadzenia działalności. Zespół Konkursowy przekazał Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 32).

Przedstawiono wniosek nr 4/PK/2/2017 pt. Podjęcie działalności gospodarczej poprzez utworzenie chromowni dekoracyjnej jako miejsca pracy i rozwoju złożony przez Barbara Kiczuła . Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.:

- 2 przedstawicieli sektora publicznego (28,57%),
- 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (42,86%)
- 2 przedstawicieli sektora społecznego (28,57%).

Zespół Konkursowy wraz z Przewodniczącym Rady zweryfikował, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr 4/PK/2/2017 ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Zespół Konkursowy wydał Prowadzącemu posiedzenie Kartę nr 1- Ocenę możliwości dokonania wyboru operacji przez Radę w ramach powadzonego Konkursu. Przewodniczący Rady odczytał rekomendację Zespołu Konkursowego: „Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi i zgodna z celem ogólnym, szczegółowym oraz wskaźnikami zaplanowanymi w LSR, w ramach których został przeprowadzony konkurs. Realizacja operacji przyczyni się do realizacji celów określonych w LSR. Ponadto operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020. Uwzględniając zestawienie rzeczowo-finansowe operacji raz projekcję finansową, operacja budzi wątpliwości zgodności z celami w ramach których został ogłoszony konkurs, mimo opisu wskazującego na produkt turystyczny. Zespół Konkursowy rekomenduje operację do dalszej oceny”. Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr 4/PK/2/2017 . Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest niezgodna z LSR - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020 - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr 4/PK/2/2017 nie spełnia warunków oceny wstępnej. Rada LGD uznała iż wniosek nr 4/PK/2/2017 jest niezgodny z LSR, ponieważ zestawienie rzeczowo- finansowe operacji oraz projekcja finansowa nie wskazuje na powstanie produktu turystycznego obszaru LGD. Zespół Konkursowy przekazał Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 33).

Przedstawiono wniosek nr 5/PK/2/2017 pt. Utworzenie atrakcyjnej oferty turystycznej wraz z modernizacją obiektu turystycznego złożony przez Joanna Szynal.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.:

- 2 przedstawicieli sektora publicznego (28,57%),
- 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (42,86%)
- 2 przedstawicieli sektora społecznego (28,57%).

Zespół Konkursowy wraz z Przewodniczącym Rady zweryfikował, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr 5/PK/2/2017 ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Zespół Konkursowy wydał Prowadzącemu posiedzenie Kartę nr 1- Ocenę możliwości dokonania wyboru operacji przez Radę w ramach powadzonego Konkursu. Przewodniczący Rady odczytał rekomendację Zespołu Konkursowego: „Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi i zgodna z celem ogólnym, szczegółowym oraz wskaźnikami zaplanowanymi w LSR, w ramach których został przeprowadzony konkurs. Realizacja operacji przyczyni się do realizacji celów określonych w LSR. Ponadto operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020. Zespół Konkursowy rekomenduje operację

do dalszej oceny". Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr 5/PK/2/2017. Wyniki oceny:-

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z LSR - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020 – 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr 5/PK/2/2017 spełnia warunki oceny wstępnej. Zespół Konkursowy przekazał Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 34).

Przedstawiono wniosek nr 6/PK/2/2017 pt. Usługi krótkotrwałego zakwaterowania z zapleczem gastronomicznym złożony przez Halina Zając-Kobiałka .

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.:

- 2 przedstawicieli sektora publicznego (28,57%),
- 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (42,86%)
- 2 przedstawicieli sektora społecznego (28,57%).

Zespół Konkursowy wraz z Przewodniczącym Rady zweryfikował, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr 6/PK/2/2017 ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Zespół Konkursowy wydał Prowadzącemu posiedzenie Kartę nr 1- Ocena możliwości dokonania wyboru operacji przez Radę w ramach powadzonego Konkursu. Przewodniczący odczytał rekomendację Zespołu Konkursowego: „Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi i zgodna z celem ogólnym, szczegółowym oraz wskaźnikami zaplanowanymi w LSR, w ramach których został przeprowadzony konkurs. Realizacja operacji przyczyni się do realizacji celów określonych w LSR. Ponadto operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020. Zespół Konkursowy rekomenduje operację do dalszej oceny.” Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr 6/PK/2/2017. Wyniki oceny:-

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z LSR - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020 – 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr 6/PK/2/2017 spełnia warunki oceny wstępnej. Zespół Konkursowy przekazał Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 35).

Przedstawiono wniosek nr 7/PK/2/2017 pt. Innowacyjne usługi turystyki wiejskiej na terenie gospodarstwa rolnego złożony przez Katarzyna Sopol.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się Pan Krzysztof Szczepański. W ocenie wniosku udział wzięło 6 członków Rady, tj.:

- 2 przedstawicieli sektora publicznego (33,33%),
- 2 przedstawicieli sektora gospodarczego (33,33%)
- 2 przedstawicieli sektora społecznego (33,33%).

Zespół Konkursowy zweryfikował, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr 7/PK/2/2017 ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Zespół Konkursowy wydał Radzie Kartę nr 1- Ocenę możliwości dokonania wyboru operacji przez Radę w ramach powadzonego Konkursu. Członek Zespołu Konkursowego odczytał rekomendację Zespołu Konkursowego: „Operacja nie jest zgodna z kryteriami formalnymi, ponieważ wskazane we wniosku w części B. III pkt 1.3 przedsięwzięcie 1.2.4 „Tworzenie nowych podmiotów gospodarczych przez kobiety”, nie jest zgodne z przedsięwzięciem wskazanym w ogłoszeniu o naborze tj. przedsięwzięcie 1.1.9 „Podejmowanie działalności gospodarczej przez kobiety”. W związku z czym nie ma możliwości zweryfikowania zgodności z zakresem tematycznym przedsięwzięcia. Ponadto operacja została uznana za zgodną z celem ogólnym, szczegółowym, wskaźnikami zaplanowanymi w LSR w ramach których został przeprowadzony konkurs oraz PROW na lata 2014 – 2020. Zespół konkursowy nie rekomenduje operacji do dalszej oceny”. Zarządzono głosowanie w sprawie oceny wstępnej wniosku nr 7/PK/2/2017 . Wyniki oceny:

- operacja jest niezgodna z kryteriami formalnymi - 6 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z LSR - 6 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020 – 6 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Odczytano wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr 7/PK/2/2017 nie spełnia warunków oceny wstępnej. Rada LGD uznała, iż wniosek nr 7/PK/2/2017 jest niezgodny z kryteriami formalnymi, ponieważ wskazane we wniosku w części B. III pkt 1.3 przedsięwzięcie 1.2.4 „Tworzenie nowych podmiotów gospodarczych przez kobiety”, nie jest zgodne z przedsięwzięciem wskazanym w ogłoszeniu o naborze tj. przedsięwzięcie 1.1.9 „Podejmowanie działalności gospodarczej przez kobiety”. Zespół Konkursowy przekazał Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 36).

Przedstawiono wniosek nr 8/PK/2/2017 pt. Przystosowanie pomieszczeń noclegowych do przyjęcia turystów oraz budynków gospodarczych i placu do zajęć rekreacyjnych związanych z życiem wsi złożony przez Justyna Zajac .

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.:

- 2 przedstawicieli sektora publicznego (28,57%),
- 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (42,86%)
- 2 przedstawicieli sektora społecznego (28,57%).

Zespół Konkursowy wraz z Przewodniczącym Rady zweryfikował, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr 8/PK/2/2017 ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Zespół Konkursowy wydał Prowadzącemu posiedzenie Kartę nr 1- Ocenę możliwości dokonania wyboru operacji przez Radę w ramach powadzonego Konkursu. Członek Zespołu Konkursowego odczytał rekomendację Zespołu Konkursowego: „Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi i zgodna z celem ogólnym, szczegółowym oraz wskaźnikami zaplanowanymi w LSR, w ramach których został przeprowadzony konkurs. Realizacja operacji przyczyni się do realizacji celów określonych w LSR. Ponadto operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020. Zespół Konkursowy rekomenduje operację do dalszej oceny.” Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr 8/PK/2/2017. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z LSR - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020 – 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr 8/PK/2/2017 spełnia warunki oceny wstępnej. Zespół Konkursowy przekazał Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 37).

Przedstawiono wniosek nr 9/PK/2/2017 pt. Utworzenie centrum dietetycznego złożony przez Jolanta Kędzior.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.:

2 przedstawicieli sektora publicznego (28,57%),

3 przedstawicieli sektora gospodarczego (42,86%)

2 przedstawicieli sektora społecznego (28,57%).

Zespół Konkursowy wraz z Przewodniczącym Rady zweryfikował, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr 9/PK/2/2017 ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Zespół Konkursowy wydał Prowadzącemu posiedzenie Kartę nr 1- Ocenę możliwości dokonania wyboru operacji przez Radę w ramach powadzonego Konkursu. Przewodniczący Rady odczytał rekomendację Zespołu Konkursowego: *„Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi, celem ogólnym i szczegółowym oraz wskaźnikami zaplanowanymi w LSR w ramach których został przeprowadzony konkurs. Operacja została uznana za niezgodną z PROW na lata 2014 – 2020, z uwagi na: czas zawarcia umowy określony w &3 umowy najmu lokalu, planowany termin realizacji operacji (wniosek o płatność II transzy) oraz część III pkt. 3.2 biznesplanu (przewidywana data dokonania płatności ostatecznej). W Karcie 1, część C pkt VI 4 kryterium nie zostało spełnione na podstawie dostępnych dokumentów. Przedłożona umowa najmu lokalu (&3) nie gwarantuje prawa dysponowania nieruchomością co najmniej przez okres realizacji operacji oraz okres podlegania zobowiązaniu do zapewnienia trwałości operacji. Zespół konkursowy nie rekomenduje operacji do dalszej oceny.”* Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr 9/PK/2/2017 . Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;

- operacja jest zgodna z LSR - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;

- operacja jest niezgodna z PROW na lata 2014-2020 – 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr 9/PK/2/2017 nie spełnia warunków oceny wstępnej. Rada LGD uznała, iż wniosek nr 9/PK/2/2017 jest niezgodny z PROW na lata 2014-2020, ponieważ przedłożona umowa najmu lokalu nie gwarantuje prawa dysponowania nieruchomością co najmniej przez okres realizacji operacji oraz okres podlegania zobowiązaniu do zapewnienia trwałości operacji. Zespół Konkursowy przekazał Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 38).

Przedstawiono wniosek nr 10/PK/2/2017 pt. Rozbudowa budynku usługowo handlowego wraz z zakupem wyposażenia złożony przez Iwona Haliniak .

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.:

2 przedstawicieli sektora publicznego (28,57%),

3 przedstawicieli sektora gospodarczego (42,86%)

2 przedstawicieli sektora społecznego (28,57%).

Zespół Konkursowy wraz z Przewodniczącym Rady zweryfikował, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr 10/PK/2/2017 ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Zespół Konkursowy wydał Prowadzącemu posiedzenie Kartę nr 1- Ocenę możliwości dokonania wyboru operacji przez Radę w ramach powadzonego Konkursu. Przewodniczący Rady odczytał rekomendację Zespołu Konkursowego: *„Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi i zgodna z*

celem ogólnym, szczegółowym oraz wskaźnikami zaplanowanymi w LSR, w ramach których został przeprowadzony konkurs. Realizacja operacji przyczyni się do realizacji celów określonych w LSR. Ponadto operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020. Zespół Konkursowy rekomenduje operację do dalszej oceny." Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr 10/PK/2/2017. Wyniki oceny:-

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z LSR - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020 – 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr 10/PK/2/2017 spełnia warunki oceny wstępnej. Zespół Konkursowy przekazał Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 39).

Przedstawiono wniosek nr 11/PK/2/2017 pt. Aktywne Centrum Kreatywności – organizacja zajęć pozalekcyjnych dla dzieci przy wsparciu LGD w ramach LSR złożony przez Ewelina Dudzic. Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.:

- 2 przedstawicieli sektora publicznego (28,57%),
- 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (42,86%)
- 2 przedstawicieli sektora społecznego (28,57%).

Zespół Konkursowy wraz z Przewodniczącym Rady zweryfikował, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr 11/PK/2/2017 ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Zespół Konkursowy wydał Prowadzącemu posiedzenie Kartę nr 1- Ocena możliwości dokonania wyboru operacji przez Radę w ramach powadzonego Konkursu. Członek Zespołu Konkursowego odczytał rekomendację Zespołu Konkursowego: „Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi, zgodna z celem ogólnym i wskaźnikami zaplanowanymi w LSR w ramach których został przeprowadzony konkurs oraz zgodna z PROW na lata 2014 – 2020. Operacja jest niezgodna z celem szczegółowym LSR w ramach którego został przeprowadzony konkurs – cel szczegółowy 1.1 „Zbudowanie atrakcyjnego produktu turystycznego obszaru LGD”. Zakres rzeczowo – finansowy operacji przedstawiony w biznesplanie nie wskazuje na możliwość utworzenia produktu turystycznego. Zespół konkursowy nie rekomenduje operację do dalszej oceny”. Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr 11/PK/2/2017 . Wyniki oceny:-

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest niezgodna z LSR - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020 – 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr 11/PK/2/2017 nie spełnia warunków oceny wstępnej. Rada LGD uznała, iż wniosek nr 11/PK/2/2017 jest niezgodny z LSR, ponieważ zakres rzeczowo- finansowy operacji przedstawiony w biznesplanie nie wskazuje na możliwość utworzenia produktu turystycznego. Zespół Konkursowy przekazał Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 40).

Przedstawiono wniosek nr 12/PK/2/2017 pt. Nowoczesny, zintegrowany system informacji turystycznej powiatu lubaczowskiego złożony przez Bożena Mróz.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączyli się Pani Krystyna Nieckarz-Jabłońska i Pan Zdzisław Zadworny. W ocenie wniosku udział wzięło 5 członków Rady, tj.:

- 1 przedstawiciel sektora publicznego (20%),

2 przedstawicieli sektora gospodarczego (40%)

2 przedstawicieli sektora społecznego (40%).

Zespół Konkursowy wraz z Przewodniczącym Rady zweryfikował, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr 12/PK/2/2017 ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Zespół Konkursowy wydał Prowadzącemu posiedzenie Kartę nr 1- Ocenę możliwości dokonania wyboru operacji przez Radę w ramach prowadzonego Konkursu. Przewodniczący Rady odczytał rekomendację Zespołu Konkursowego: „*Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi i zgodna z celem ogólnym, szczegółowym oraz wskaźnikami zaplanowanymi w LSR, w ramach których został przeprowadzony konkurs. Realizacja operacji przyczyni się do realizacji celów określonych w LSR. Ponadto operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020. Zespół Konkursowy rekomenduje operację do dalszej oceny*”. Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr 12/PK/2/2017. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 5 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;

- operacja jest zgodna z LSR - 5 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;

- operacja jest zgodna z PROW na lata 2014-2020 – 5 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr 12/PK/2/2017 spełnia warunki oceny wstępnej. Zespół Konkursowy przekazał Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 41).

Na podstawie oceny wstępnej sporządzona została lista operacji ocenionych w ramach oceny wstępnej zawierająca:

a) operacje przekazane do oceny według kryteriów wyboru;

b) operacje, które nie spełniają warunków oceny wstępnej.

Zgodnie z powyższą listą sześć wniosków spełnia warunki oceny wstępnej w związku z czym kierowane są one do dalszej oceny oraz sześć wniosków nie spełniają warunków oceny wstępnej.

Przewodniczący Rady na podstawie złożonych „Deklaracji poufności i bezstronności” oraz Rejestru interesów stwierdził zachowanie parytetów, tj. ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu, jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały nr I/15/17 w sprawie przyjęcia listy operacji ocenionych w ramach oceny wstępnej (zgodnych z LSR), po czym wezwał do głosowania. Uchwała nr I/15/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 r. w sprawie przyjęcia listy operacji ocenionych w ramach oceny wstępnej (zgodnych z LSR) została przyjęta jednogłośnie (załącznik nr 42).

Przewodniczący odczytał projekt **uchwały** nr I/16/17 w sprawie niewybrania operacji nr 2/PK/2/2017, po czym wezwał do głosowania. Uchwała nr I/16/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 r. w sprawie niewybrania operacji została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 43).

Przewodniczący odczytał projekt **uchwały** nr I/17/17 w sprawie niewybrania operacji nr 3/PK/2/2017, po czym wezwał do głosowania. Uchwała nr I/17/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 r. w sprawie niewybrania operacji została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 44).

Przewodniczący odczytał projekt **uchwały** nr I/18/17 w sprawie niewybrania operacji nr 4/PK/2/2017, po czym wezwał do głosowania. Uchwała nr I/18/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 r. w sprawie niewybrania operacji została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 45).

Przewodniczący odczytał projekt **uchwały** nr I/19/17 w sprawie niewybrania operacji nr 7/PK/2/2017, po czym wezwał do głosowania. Uchwała nr I/19/17 Rady Lokalnej Grupy Działania

„Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 r. w sprawie niewybrania operacji została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 46).

Przewodniczący odczytał projekt **uchwały** nr I/20/17 w sprawie niewybrania operacji nr 9/PK/2/2017, po czym wezwał do głosowania. Uchwała nr I/20/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 r. w sprawie niewybrania operacji została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 47).

Przewodniczący odczytał projekt **uchwały** nr I/21/17 w sprawie niewybrania operacji nr 11/PK/2/2017, po czym wezwał do głosowania. Uchwała nr I/21/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 r. w sprawie niewybrania operacji została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 48).

Ad. 6

Ocena wniosków według lokalnych kryteriów wyboru.

Nabór nr 2/2017

Zgodnie z listą operacji ocenionych w ramach oceny wstępnej sześć wniosków o przyznanie pomocy w ramach naboru nr 2/2017 spełnia warunki oceny wstępnej i przekazane zostały do oceny według kryteriów wyboru.

Przystąpiono do oceny wniosku nr 1/PK/2/2017 pt. Budowa małej infrastruktury turystycznej z zastosowaniem innowacyjnych źródeł energii odnawialnej złożony przez Magdalena Połynkiewicz. Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.:

2 przedstawicieli sektora publicznego (28,57%),

3 przedstawicieli sektora gospodarczego (42,86%)

2 przedstawicieli sektora społecznego (28,57%).

Zespół Konkursowy wraz z Przewodniczącym Rady zweryfikował, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr 1/PK/2/2017 ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Zespół Konkursowy wydał Sekretarzowi posiedzenia Kartę 2 – Ocena spełnienia przez operację kryteriów wyboru określonych w LSR w ramach prowadzonego Konkursu nr 2/2017. Przewodniczący przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

1. Kryterium: Operacja przyczyni się do osiągnięcia co najmniej jednego wskaźnika produktu, zakładanego do osiągnięcia w ramach danego konkursu

a) Propozycja 4 pkt – Operacja zakłada realizację jednego wskaźnika produktu, zakładanego do osiągnięcia w ramach konkursu

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

2. Kryterium: Operacja jest innowacyjna w zakresie określonym w LSR

a) Propozycja 4 pkt – Operacja jest innowacyjna w zakresie określonym w LSR –obszar LGD

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

3. Kryterium: W budżecie operacji zaplanowano min. 5% środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałające zmianom klimatu, związane z zakresem operacji

a) Propozycja 3 pkt – W budżecie operacji zaplanowano 12 % środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałające zmianom klimatu, związane z zakresem operacji – zakup instalacji fotowoltaicznej.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

4. Kryterium: W ramach opisu operacji zaplanowano działania informujące o przyznaniu wsparcia przez LGD w ramach LSR

a) Propozycja 2 pkt – W ramach opisu operacji zaplanowano działania informujące o przyznaniu wsparcia przez LGD w ramach LSR – ulotki, plakaty, reklama w lokalnej prasie, portal społecznościowy.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

5. Kryterium: Wnioskodawca spełnia 2 z 3 warunków: 1-posiada doświadczenie zgodne z zakresem planowanej operacji, 2-posiada kwalifikacje zgodne z zakresem planowanej operacji, 3-posiada zasoby zgodne z zakresem planowanej operacji,

a) Propozycja 2 pkt – Wnioskodawca spełnia 2 z 3 warunków: 1) kwalifikacje zgodne z zakresem planowanej operacji – zaświadczenia, certyfikat o ukończeniu kursów zgodnych z zakresem planowanej operacji. 2) Zasoby zgodne z zakresem planowanej operacji – posiada prawo dysponowania nieruchomością.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

6. Kryterium: Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku ma miejsce zamieszkania na obszarze LSR od co najmniej 12 miesięcy

a) Propozycja 4 pkt – Wnioskodawca ma miejsce zamieszkania na obszarze LSR od co najmniej 12 miesięcy- przedstawiono oświadczenie i zaświadczenie z UG.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 4 pkt

7. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD w Biurze LGD i/lub wziął udział w szkoleniu dotyczącym danego Konkursu

a) Propozycja 3 pkt – Wnioskodawca znajduje się na liście udzielonego doradztwa i na liście ze szkolenia dotyczącego danego konkursu.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

8. Kryterium: Operacja zakłada utworzenie więcej niż 1 miejsca pracy

a) Propozycja 0 pkt – Operacja nie zakłada utworzenia więcej niż 1 miejsca pracy

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 22 pkt, operacja uzyskała co najmniej 40% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania, w związku z czym uznaje się ją za zgodną z kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż wnioskowana kwota wsparcia zgodna jest ze wskazaną w LSR kwotą wsparcia Rada LGD jednogłośnie ustaliła kwotę wsparcia w wysokości 100 000,00 zł. Karta 2 – Ocena spełnienia przez operację kryteriów wyboru określonych w LSR w ramach prowadzonego Konkursu nr 2/2017 (załącznik nr 49)

Przystąpiono do oceny wniosku nr 5/PK/2/2017 pt. Utworzenie atrakcyjnej oferty turystycznej wraz z modernizacją obiektu turystycznego złożony przez Joanna Szynal.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.:

2 przedstawicieli sektora publicznego (28,57%),

3 przedstawicieli sektora gospodarczego (42,86%)

2 przedstawicieli sektora społecznego (28,57%).

Zespół Konkursowy wraz z Przewodniczącym Rady zweryfikował, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr 5/PK/2/2017 ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Zespół Konkursowy wydał Sekretarzowi posiedzenia Kartę 2 – Ocenę spełnienia przez operację kryteriów wyboru określonych w LSR w ramach prowadzonego Konkursu nr 2/2017. Przewodniczący przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

1. Kryterium: Operacja przyczyni się do osiągnięcia co najmniej jednego wskaźnika produktu, zakładanego do osiągnięcia w ramach danego konkursu

a) Propozycja 4 pkt – Operacja zakłada realizację jednego wskaźnika produktu, zakładanego do osiągnięcia w ramach konkursu

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

2. Kryterium: Operacja jest innowacyjna w zakresie określonym w LSR

a) Propozycja 4 pkt – Operacja jest innowacyjna w zakresie określonym w LSR- obszar LGD.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

3. Kryterium: W budżecie operacji zaplanowano min. 5% środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałające zmianom klimatu, związane z zakresem operacji

a) Propozycja 3 pkt – W budżecie operacji zaplanowano ponad 16% środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałające zmianom klimatu, związane z zakresem operacji - zakup pieca i przebudowa CO.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

4. Kryterium: W ramach opisu operacji zaplanowano działania informujące o przyznaniu wsparcia przez LGD w ramach LSR

a) Propozycja 2 pkt – W ramach opisu operacji zaplanowano działania informujące o przyznaniu wsparcia przez LGD w ramach LSR – tablica informująca i baner na stronie www.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

5. Kryterium: Wnioskodawca spełnia 2 z 3 warunków: 1-posiada doświadczenie zgodne z zakresem planowanej operacji, 2-posiada kwalifikacje zgodne z zakresem planowanej operacji, 3-posiada zasoby zgodne z zakresem planowanej operacji,

a) Propozycja 2 pkt – Wnioskodawca spełnia 3 warunki: 1) doświadczenie zgodne z zakresem planowanej operacji – oświadczenia osób trzecich. 2) kwalifikacje zgodne z zakresem planowanej

operacji – świadectwo ukończenia liceum. 3) zasoby zgodne z zakresem planowanej operacji – właściciel nieruchomości.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

6. Kryterium: Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku ma miejsce zamieszkania na obszarze LSR od co najmniej 12 miesięcy

a) Propozycja 4 pkt – Wnioskodawca ma miejsce zamieszkania na obszarze LSR od co najmniej 12 miesięcy- przedstawiono oświadczenie i zaświadczenie z UMiG.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 4 pkt

7. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD w Biurze LGD i/lub wziął udział w szkoleniu dotyczącym danego Konkursu

a) Propozycja 3 pkt – Wnioskodawca znajduje się na liście udzielonego doradztwa dotyczącego danego konkursu.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

8. Kryterium: Operacja zakłada utworzenie więcej niż 1 miejsca pracy

a) Propozycja 0 pkt – Operacja nie zakłada utworzenia więcej niż 1 miejsca pracy

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 22 pkt., operacja uzyskała co najmniej 40% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania, w związku z czym uznaje się ją za zgodną z kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż wnioskowana kwota wsparcia zgodna jest ze wskazaną w LSR kwotą wsparcia Rada LGD jednogłośnie ustaliła kwotę wsparcia w wysokości 100 000,00 zł. Karta 2 – Ocena spełnienia przez operację kryteriów wyboru określonych w LSR w ramach prowadzonego Konkursu nr 2/2017 (załącznik nr 50).

Przystąpiono do oceny wniosku nr 6/PK/2/2017 pt. Usługi krótkotrwałego zakwaterowania z zapleczem gastronomicznym złożony przez Halina Zajac-Kobiałka .

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.:

2 przedstawicieli sektora publicznego (28,57%),

3 przedstawicieli sektora gospodarczego (42,86%)

2 przedstawicieli sektora społecznego (28,57%).

Zespół Konkursowy wraz z Przewodniczącym Rady zweryfikował, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr 6/PK/2/2017 ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Zespół Konkursowy wydał Sekretarzowi posiedzenia Kartę 2 – Ocenę spełnienia przez operację kryteriów wyboru określonych w LSR w ramach prowadzonego Konkursu nr 2/2017. Przewodniczący przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

1. Kryterium: Operacja przyczyni się do osiągnięcia co najmniej jednego wskaźnika produktu, zakładanego do osiągnięcia w ramach danego konkursu
 - a) Propozycja 4 pkt – Operacja zakłada realizację jednego wskaźnika produktu, zakładanego do osiągnięcia w ramach konkursu
 - b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak
 - d) liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.
2. Kryterium: Operacja jest innowacyjna w zakresie określonym w LSR
 - a) Propozycja 4 pkt – Operacja jest innowacyjna w zakresie określonym w LSR – obszar gminy.
 - b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak
 - d) liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.
3. Kryterium: W budżecie operacji zaplanowano min. 5% środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałające zmianom klimatu, związane z zakresem operacji
 - a) Propozycja 0 pkt – Wnioskodawca w opisie planowanej operacji poinformował, że planuje przeznaczyć 7-8 % środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałające zmianom klimatu(zakup solarów), natomiast w budżecie operacji nie zaplanowano środków na zakupu solarów.
 - b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak
 - d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.
4. Kryterium: W ramach opisu operacji zaplanowano działania informujące o przyznaniu wsparcia przez LGD w ramach LSR
 - a) Propozycja 2 pkt – W ramach opisu operacji zaplanowano działania informujące o przyznaniu wsparcia przez LGD w ramach LSR – strona internetowa, ulotki.
 - b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak
 - d) liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.
5. Kryterium: Wnioskodawca spełnia 2 z 3 warunków: 1-posiada doświadczenie zgodne z zakresem planowanej operacji, 2-posiada kwalifikacje zgodne z zakresem planowanej operacji, 3-posiada zasoby zgodne z zakresem planowanej operacji,
 - a) Propozycja 2 pkt – Wnioskodawca spełnia 2 warunki: 1) kwalifikacje zgodne z zakresem planowanej operacji –dyplom, świadectwa, certyfikat, 2) zasoby zgodne z zakresem planowanej operacji- właściciel nieruchomości.
 - b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak
 - d) liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.
6. Kryterium: Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku ma miejsce zamieszkania na obszarze LSR od co najmniej 12 miesięcy
 - a) Propozycja 4 pkt – Wnioskodawca ma miejsce zamieszkania na obszarze LSR od co najmniej 12 miesięcy- oświadczenie, kserokopia dowodu osobistego
 - b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak
 - d) liczba uzyskanych punktów: 4 pkt
7. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD w Biurze LGD i/lub wziął udział w szkoleniu dotyczącym danego Konkursu
 - a) Propozycja 3 pkt – Wnioskodawca znajduje się na liście udzielonego doradztwa dotyczącego danego konkursu.
 - b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak
 - d) liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

8. Kryterium: Operacja zakłada utworzenie więcej niż 1 miejsca pracy
- a) Propozycja 0 pkt – Operacja nie zakłada utworzenia więcej niż 1 miejsca pracy
 - b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak
 - d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 19 pkt., operacja uzyskała co najmniej 40% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania, w związku z czym uznaje się ją za zgodną z kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż wnioskowana kwota wsparcia zgodna jest ze wskazaną w LSR kwotą wsparcia Rada LGD jednogłośnie ustaliła kwotę wsparcia w wysokości 100 000,00 zł. Karta 2 – Ocena spełnienia przez operację kryteriów wyboru określonych w LSR w ramach prowadzonego Konkursu nr 2/2017 (załącznik nr 51).

Przystąpiono do oceny wniosku nr **8/PK/2/2017** pt. pt. Przystosowanie pomieszczeń noclegowych do przyjęcia turystów oraz budynków gospodarczych i placu do zajęć rekreacyjnych związanych z życiem wsi złożony przez Justyna Zajac .

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.:

- 2 przedstawicieli sektora publicznego (28,57%),
- 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (42,86%)
- 2 przedstawicieli sektora społecznego (28,57%).

Zespół Konkursowy wraz z Przewodniczącym Rady zweryfikował, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr 8/PK/2/2017 ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Zespół Konkursowy wydał Sekretarzowi posiedzenia Kartę 2 – Ocenę spełnienia przez operację kryteriów wyboru określonych w LSR w ramach prowadzonego Konkursu nr 2/2017. Przewodniczący przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

1. Kryterium: Operacja przyczyni się do osiągnięcia co najmniej jednego wskaźnika produktu, zakładanego do osiągnięcia w ramach danego konkursu
 - a) Propozycja 4 pkt – Operacja zakłada realizację jednego wskaźnika produktu, zakładanego do osiągnięcia w ramach konkursu
 - b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak
 - d) liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.
2. Kryterium: Operacja jest innowacyjna w zakresie określonym w LSR
 - a) Propozycja 4 pkt – Operacja jest innowacyjna w zakresie określonym w LSR –obszar gminy
 - b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak
 - d) liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.
3. Kryterium: W budżecie operacji zaplanowano min. 5% środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałające zmianom klimatu, związane z zakresem operacji
 - a) Propozycja 3 pkt – W budżecie operacji zaplanowano ponad 6% środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałające zmianom klimatu, związane z zakresem operacji – zakup instalacji solarnej.
 - b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

4. Kryterium: W ramach opisu operacji zaplanowano działania informujące o przyznaniu wsparcia przez LGD w ramach LSR

a) Propozycja 2 pkt – W ramach opisu operacji zaplanowano działania informujące o przyznaniu wsparcia przez LGD w ramach LSR – Facebook, strona internetowa, ulotki, plakaty promocyjne.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

5. Kryterium: Wnioskodawca spełnia 2 z 3 warunków: 1-posiada doświadczenie zgodne z zakresem planowanej operacji, 2-posiada kwalifikacje zgodne z zakresem planowanej operacji, 3-posiada zasoby zgodne z zakresem planowanej operacji,

a) Propozycja 2 pkt – Wnioskodawca spełnia 2 warunki: 1) kwalifikacje zgodne z zakresem planowanej operacji – dyplom. 2) zasoby zgodne z zakresem planowanej operacji prawo dysponowania nieruchomością.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

6. Kryterium: Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku ma miejsce zamieszkania na obszarze LSR od co najmniej 12 miesięcy

a) Propozycja 4 pkt – Wnioskodawca ma miejsce zamieszkania na obszarze LSR od co najmniej 12 miesięcy – przedstawiono oświadczenie i zaświadczenie z UG.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 4 pkt

7. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD w Biurze LGD i/lub wziął udział w szkoleniu dotyczącym danego Konkursu

a) Propozycja 3 pkt – Wnioskodawca znajduje się na liście udzielonego doradztwa dotyczącego danego konkursu.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

8. Kryterium: Operacja zakłada utworzenie więcej niż 1 miejsca pracy

a) Propozycja 0 pkt – Operacja nie zakłada utworzenia więcej niż 1 miejsca pracy

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 22 pkt., operacja uzyskała co najmniej 40% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania, w związku z czym uznaje się ją za zgodną z kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż wnioskowana kwota wsparcia zgodna jest ze wskazaną w LSR kwotą wsparcia Rada LGD jednogłośnie ustaliła kwotę wsparcia w wysokości 100 000,00 zł. Karta 2 – Ocena spełnienia przez operację kryteriów wyboru określonych w LSR w ramach prowadzonego Konkursu nr 2/2017 (załącznik nr 52).

Przystąpiono do oceny wniosku nr **10/PK/2/2017** pt. Rozbudowa budynku usługowo handlowego wraz z zakupem wyposażenia złożony przez Iwona Haliniak .

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.:

2 przedstawicieli sektora publicznego (28,57%),

3 przedstawicieli sektora gospodarczego (42,86%)

2 przedstawicieli sektora społecznego (28,57%).

Zespół Konkursowy wraz z Przewodniczącym Rady zweryfikował, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr 10/PK/2/2017 ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Zespół Konkursowy wydał Sekretarzowi posiedzenia Kartę 2 – Ocenę spełnienia przez operację kryteriów wyboru określonych w LSR w ramach prowadzonego Konkursu nr 2/2017. Przewodniczący przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

1. Kryterium: Operacja przyczyni się do osiągnięcia co najmniej jednego wskaźnika produktu, zakładanego do osiągnięcia w ramach danego konkursu

a) Propozycja 4 pkt – Operacja zakłada realizację jednego wskaźnika produktu, zakładanego do osiągnięcia w ramach konkursu

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

2. Kryterium: Operacja jest innowacyjna w zakresie określonym w LSR

a) Propozycja 0 pkt – Wnioskodawca opisał, ale w sposób nie wystarczający uzasadnił innowacyjność wprowadzonej usługi. Innowacyjność opisana przez wnioskodawcę nie jest innowacyjnością produktową, technologiczną bądź usługową rozróżnianą na poziomie lokalnym lub regionalnym

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

3. Kryterium: W budżecie operacji zaplanowano min. 5% środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałające zmianom klimatu, związane z zakresem operacji

a) Propozycja 0 pkt – Wnioskodawca zaplanował ok. 4,95 % budżetu operacji na działania mające wpływ na ochronę środowiska. Dodatkowo klimatyzator nie wpływa na ochronę środowiska, w związku z powyższym kosztu tego nie można uznać za racjonalne.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

4. Kryterium: W ramach opisu operacji zaplanowano działania informujące o przyznaniu wsparcia przez LGD w ramach LSR

a) Propozycja 2 pkt – W opisie operacji zaplanowano działania informujące o przyznaniu wsparcia przez LGD w ramach LSR - tablica umieszczona na widocznym miejscu otwartego sklepu.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

5. Kryterium: Wnioskodawca spełnia 2 z 3 warunków: 1-posiada doświadczenie zgodne z zakresem planowanej operacji, 2-posiada kwalifikacje zgodne z zakresem planowanej operacji, 3-posiada zasoby zgodne z zakresem planowanej operacji,

a) Propozycja 2 pkt – Wnioskodawca spełnia 2 warunki: 1) doświadczenie zgodne z zakresem planowanej operacji – świadectwo pracy. 2) zasoby zgodne z zakresem planowanej operacji w postaci działki.

b) wynik głosowania: 7 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

6. Kryterium: Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku ma miejsce zamieszkania na obszarze LSR od co najmniej 12 miesięcy

- a) Propozycja 4 pkt – Wnioskodawca ma miejsce zamieszkania na obszarze LSR od co najmniej 12 miesięcy – oświadczenie oraz kserokopia dowodu osobistego.
 - b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak
 - d) liczba uzyskanych punktów: 4 pkt
7. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD w Biurze LGD i/lub wziął udział w szkoleniu dotyczącym danego Konkursu
- a) Propozycja 3 pkt – Wnioskodawca znajduje się na liście udzielonego doradztwa i na liście ze szkolenia dotyczącego danego konkursu.
 - b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak
 - d) liczba uzyskanych punktów: 3 pkt
8. Kryterium: Operacja zakłada utworzenie więcej niż 1 miejsca pracy
- a) Propozycja 0 pkt – Operacja nie zakłada utworzenia więcej niż 1 miejsca pracy
 - b) wynik głosowania: 7 głosów „za”
 - c) zdania odrębne: brak
 - d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 15 pkt., operacja uzyskała co najmniej 40% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania, w związku z czym uznaje się ją za zgodną z kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż wnioskowana kwota wsparcia zgodna jest ze wskazaną w LSR kwotą wsparcia Rada LGD jednogłośnie ustaliła kwotę wsparcia w wysokości 100 000,00 zł. Karta 2 – Ocena spełnienia przez operację kryteriów wyboru określonych w LSR w ramach prowadzonego Konkursu nr 2/2017 (załącznik nr 53).

Przystąpiono do oceny wniosku nr **12/PK/2/2017** pt. Nowoczesny, zintegrowany system informacji turystycznej powiatu lubaczowskiego złożony przez Bożena Mróz.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączyli się Pani Krystyna Nieckarz-Jabłońska i Pan Zdzisław Zadworny. W ocenie wniosku udział wzięło 5 członków Rady, tj.:

- 1 przedstawiciel sektora publicznego (20%),
- 2 przedstawicieli sektora gospodarczego (40%)
- 2 przedstawicieli sektora społecznego (40%).

Zespół Konkursowy wraz z Przewodniczącym Rady zweryfikował, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr 12/PK/2/2017 ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Zespół Konkursowy wydał Sekretarzowi posiedzenia Kartę 2 – Ocenę spełnienia przez operację kryteriów wyboru określonych w LSR w ramach prowadzonego Konkursu nr 2/2017. Przewodniczący przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Następnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

- 1. Kryterium: Operacja przyczyni się do osiągnięcia co najmniej jednego wskaźnika produktu, zakładanego do osiągnięcia w ramach danego konkursu
- a) Propozycja 4 pkt – Operacja zakłada realizację jednego wskaźnika produktu, zakładanego do osiągnięcia w ramach konkursu
- b) wynik głosowania: 5 głosów „za”
- c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

2. Kryterium: Operacja jest innowacyjna w zakresie określonym w LSR

a) Propozycja 4 pkt – Operacja jest innowacyjna w zakresie określonym w LSR-obszar LGD.

b) wynik głosowania: 5 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

3. Kryterium: W budżecie operacji zaplanowano min. 5% środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałające zmianom klimatu, związane z zakresem operacji

a) Propozycja 0 pkt – W zakresie operacji wykorzystywane są urządzenia stworzone z myślą o ochronie środowiska, jednakże ich używanie nie ma pozytywnego wpływu na środowisko i przeciwdziałanie zmianom klimatu

b) wynik głosowania: 5 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt.

4. Kryterium: W ramach opisu operacji zaplanowano działania informujące o przyznaniu wsparcia przez LGD w ramach LSR

a) Propozycja 2 pkt – W ramach opisu operacji zaplanowano działania informujące o przyznaniu wsparcia przez LGD w ramach LSR- banery w aplikacji i na portalu turystycznym.

b) wynik głosowania: 5 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

5. Kryterium: Wnioskodawca spełnia 2 z 3 warunków: 1-posiada doświadczenie zgodne z zakresem planowanej operacji, 2-posiada kwalifikacje zgodne z zakresem planowanej operacji, 3-posiada zasoby zgodne z zakresem planowanej operacji,

a) Propozycja 2 pkt – Wnioskodawca spełnia 2 z 3 warunków: 1) doświadczenie zgodne z zakresem planowanej operacji- zrzuty z bloga, fanpage, referencje. 2)kwalifikacje zgodne z zakresem planowanej operacji –dyplomy, świadectwa. 3) zasoby zgodne z zakresem planowanej operacji – właściciel nieruchomości.

b) wynik głosowania: 5 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 2 pkt.

6. Kryterium: Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku ma miejsce zamieszkania na obszarze LSR od co najmniej 12 miesięcy

a) Propozycja 4 pkt – Wnioskodawca ma miejsce zamieszkania na obszarze LSR od co najmniej 12 miesięcy – oświadczenie i zaświadczenie z UG.

b) wynik głosowania: 5 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 4 pkt

7. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD w Biurze LGD i/lub wziął udział w szkoleniu dotyczącym danego Konkursu

a) Propozycja 3 pkt – Wnioskodawca znajduje się na liście udzielonego doradztwa i na liście ze szkolenia dotyczącego danego konkursu.

b) wynik głosowania: 5 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 3 pkt

8. Kryterium: Operacja zakłada utworzenie więcej niż 1 miejsca pracy

a) Propozycja 0 pkt – Operacja nie zakłada utworzenia więcej niż 1 miejsca pracy

b) wynik głosowania: 5 głosów „za”

c) zdania odrębne: brak

d) liczba uzyskanych punktów: 0 pkt

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 19 pkt., operacja uzyskała co najmniej 40% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania, w związku z czym uznaje się ją za zgodną z kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż wnioskowana kwota wsparcia zgodna jest ze wskazaną w LSR kwotą wsparcia Rada LGD jednogłośnie ustaliła kwotę wsparcia w wysokości 100 000,00 zł. Karta 2 – Ocena spełnienia przez operację kryteriów wyboru określonych w LSR w ramach prowadzonego Konkursu nr 2/2017 (załącznik nr 54).

Ad.7

Nabór nr 1/2017

Prowadzący odczytał projekty uchwał po czym wezwał do głosowania:

- 1) Uchwała nr I/4/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie przyjęcia listy operacji ocenionych według lokalnych kryteriów wyboru. Uchwała przyjęta jednogłośnie (załącznik nr 55).
- 2) Uchwała nr I/5/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie przyjęcia listy operacji wybranych. Uchwała przyjęta jednogłośnie (załącznik nr 56)
- 3) Uchwała nr I/6/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 57) W głosowaniu udział wzięło 7 członków Rady tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (28,57%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (42,86%), 2 przedstawiciele sektora społecznego (28,57%).
- 4) Uchwała nr I/7/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 58) W głosowaniu udział wzięło 7 członków Rady tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (28,57%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (42,86%), 2 przedstawiciele sektora społecznego (28,57%).
- 5) Uchwała nr I/8/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 59) W głosowaniu udział wzięło 7 członków Rady tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (28,57%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (42,86%), 2 przedstawiciele sektora społecznego (28,57%).
- 6) Uchwała nr I/9/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 60) W głosowaniu udział wzięło 6 członków Rady tj.: 1 przedstawiciel sektora publicznego (16,67%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (50,00%) 2 przedstawiciele sektora społecznego (33,33%).
- 7) Uchwała nr I/10/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 61) W głosowaniu udział wzięło 7 członków Rady tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (28,57%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (42,86%), 2 przedstawiciele sektora społecznego (28,57%).
- 8) Uchwała nr I/11/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 62) W głosowaniu udział wzięło 7 członków Rady tj.: 2 przedstawiciele

sektora publicznego (28,57%), 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (42,86%), 2 przedstawicieli sektora społecznego (28,57%).

- 9) Uchwała nr I/12/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 63) W głosowaniu udział wzięło 7 członków Rady tj.: 2 przedstawicieli sektora publicznego (28,57%), 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (42,86%), 2 przedstawicieli sektora społecznego (28,57%).
- 10) Uchwała nr I/13/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 64) W głosowaniu udział wzięło 7 członków Rady tj.: 2 przedstawicieli sektora publicznego (28,57%), 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (42,86%), 2 przedstawicieli sektora społecznego (28,57%).
- 11) Uchwała nr I/14/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 65) W głosowaniu udział wzięło 6 członków Rady tj.: 1 przedstawiciel sektora publicznego (16,67%), 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (50,00%) 2 przedstawicieli sektora społecznego (33,33%).

Zgodnie z listą do dofinansowania zostało przyjętych dziewięć operacji w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w zakresie "Rozwijania działalności gospodarczej" w ramach naboru nr 1/2017 realizowanego przez Lokalną Grupę Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej”. Wszystkie przyjęte operacje mieszczą się w limicie dostępnych środków wskazanych w ogłoszeniu.

Nabór 2/2017

Prowadzący odczytał projekty uchwał po czym wezwał do głosowania:

- 1) Uchwała nr I/22/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie przyjęcia listy operacji ocenionych według lokalnych kryteriów wyboru. Uchwała przyjęta jednogłośnie (załącznik nr 66).
- 2) Uchwała nr I/23/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie przyjęcia listy operacji wybranych. Uchwała przyjęta jednogłośnie (załącznik nr 67).
- 3) Uchwała nr I/24/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 68) W głosowaniu udział wzięło 7 członków Rady tj.: 2 przedstawicieli sektora publicznego (28,57%), 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (42,86%), 2 przedstawicieli sektora społecznego (28,57%).
- 4) Uchwała nr I/25/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 69) W głosowaniu udział wzięło 7 członków Rady tj.: 2 przedstawicieli sektora publicznego (28,57%), 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (42,86%), 2 przedstawicieli sektora społecznego (28,57%).
- 5) Uchwała nr I/26/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 70) W głosowaniu udział wzięło 7 członków Rady tj.: 2 przedstawicieli

sektora publicznego (28,57%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (42,86%), 2 przedstawiciele sektora społecznego (28,57%).

- 6) Uchwała nr I/27/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 71) W głosowaniu udział wzięło 7 członków Rady tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (28,57%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (42,86%), 2 przedstawiciele sektora społecznego (28,57%).
- 7) Uchwała nr I/28/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 72) W głosowaniu udział wzięło 7 członków Rady tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (28,57%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (42,86%), 2 przedstawiciele sektora społecznego (28,57%).
- 8) Uchwała nr I/29/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 73) W głosowaniu udział wzięło 5 członków Rady tj.: 1 przedstawiciel sektora publicznego (20%), 2 przedstawiciele sektora gospodarczego (40%) 2 przedstawiciele sektora społecznego (40%).

Zgodnie z listą do dofinansowania zostało przyjętych sześć operacji w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w zakresie "Podejmowania działalności gospodarczej" w ramach naboru nr 2/2017 realizowanego przez Lokalną Grupę Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej”, z czego pięć operacji mieści się w limicie dostępnych środków wskazanych w ogłoszeniu.

Ad. 8

Nie zgłoszono żadnych zapytań oraz wniosków.

Ad. 9

Przewodniczący Rady zakończył obrady Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” i podziękował obecnym za przybycie.

Na tym protokół zakończono.

Protokolant


Jolanta Mroczek

Przewodniczący Rady


Krzysztof Szczepański

Załączniki:

- Załączniki nr 1-2: Listy obecności na posiedzeniu Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej”
- Załącznik nr 3: Deklaracje poufności i bezstronności dla naboru nr 1/2017 (7 szt.)
- Załącznik nr 4: Rejestr interesów członka Rady LGD dla naboru nr 1/2017 (1 szt.)
- Załączniki nr 5-15 : Karty nr 1 – Ocena możliwości dokonania wyboru operacji przez Radę w ramach prowadzonego Konkursu dla naboru nr 1/2017

- Załącznik nr 16: Uchwała nr I/1/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 r. w sprawie przyjęcia listy operacji ocenionych w ramach oceny wstępnej (zgodnych z LSR)
- Załącznik nr 17: Uchwała nr I/2/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 r. w sprawie niewybrania operacji.
- Załącznik nr 18: Uchwała nr I/3/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 r. w sprawie niewybrania operacji.
- Załącznik nr 19-27: Karty nr 2 – Ocena spełniania przez operację kryteriów wyboru określonych w LSR w ramach prowadzonego konkursu nr I/2017
- Załącznik nr 28: Deklaracje poufności i bezstronności dla naboru nr 2/2017 (7 szt.)
- Załącznik nr 29: Rejestr interesów członka Rady LGD dla naboru nr 2/2017 (2 szt.)
- Załączniki nr 30-41: Karty nr 1 – Ocena możliwości dokonania wyboru operacji przez Radę w ramach prowadzonego Konkursu dla naboru nr 2/2017
- Załącznik nr 42: Uchwała nr I/15/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 r. w sprawie przyjęcia listy operacji ocenionych w ramach oceny wstępnej (zgodnych z LSR)
- Załącznik nr 43: Uchwała nr I/16/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 r. w sprawie niewybrania operacji.
- Załącznik nr 44: Uchwała nr I/17/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 r. w sprawie niewybrania operacji.
- Załącznik nr 45: Uchwała nr I/18/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 r. w sprawie niewybrania operacji.
- Załącznik nr 46: Uchwała nr I/19/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 r. w sprawie niewybrania operacji.
- Załącznik nr 47: Uchwała nr I/20/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 r. w sprawie niewybrania operacji.
- Załącznik nr 48: Uchwała nr I/21/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 r. w sprawie niewybrania operacji.
- Załącznik nr 49-54: Karty nr 2 – Ocena spełniania przez operację kryteriów wyboru określonych w LSR w ramach prowadzonego konkursu nr 2/2017
- Załącznik nr 55: Uchwała nr I/4/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie przyjęcia listy operacji ocenionych według lokalnych kryteriów wyboru.
- Załącznik nr 56: Uchwała nr I/5/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie przyjęcia listy operacji wybranych.
- Załącznik nr 57: Uchwała nr I/6/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia
- Załącznik nr 58: Uchwała nr I/7/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia
- Załącznik nr 59: Uchwała nr I/8/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia
- Załącznik nr 60: Uchwała nr I/9/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia
- Załącznik nr 61: Uchwała nr I/10/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia
- Załącznik nr 62: Uchwała nr I/11/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia
- Załącznik nr 63: Uchwała nr I/12/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia
- Załącznik nr 64: Uchwała nr I/13/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia
- Załącznik nr 65: Uchwała nr I/14/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia
- Załącznik nr 66: Uchwała nr I/22/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie przyjęcia listy operacji ocenionych według lokalnych kryteriów wyboru.
- Załącznik nr 67: Uchwała nr I/23/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie przyjęcia listy operacji wybranych.

- Załącznik nr 68: Uchwała nr I/24/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia
- Załącznik nr 69: Uchwała nr I/25/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia
- Załącznik nr 70: Uchwała nr I/26/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia
- Załącznik nr 71: Uchwała nr I/27/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia
- Załącznik nr 72: Uchwała nr I/28/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia
- Załącznik nr 73: Uchwała nr I/29/17 Rady Lokalnej Grupy Działania „Rozwój Ziemi Lubaczowskiej” z dnia 4 kwietnia 2017 roku w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia